

## СОБЫТИЯ

### ОБЗОР СЕМИНАРА «С. И. ПОВАРНИН И СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ»

22 ноября 2008 г.

Сообщение подготовила *Л. Г. Тоноян*

На очередной, ставший традиционным семинар по логике в Дни Петербургской философии, собрались более 20 специалистов из Санкт-Петербургского университета, других вузов Петербурга, а также из Москвы, Киева, Калининграда и Минска. Присутствовали также аспиранты и студенты факультета философии и политологии СПбГУ.

Целью семинара стало обсуждение путей развития современной теории аргументации и выявление отечественной традиции в этой области, а также рассмотрение методических вопросов преподавания курса теории аргументации.

Заседание открыл зав. кафедрой логики факультета философии и политологии Санкт-Петербургского университета **Анатолий Иванович Мигунов**, который в своем приветственном слове предложил всем присутствовавшим принять участие в обсуждении вышеозначенных проблем.

Первый доклад «Сергей Иннокентьевич Поварнин: логика, философия, жизнь» сделал профессор кафедры логики СПбГУ **Владимир Иванович Кобзарь**. Доклад был построен на архивных изысканиях В. И. Кобзаря и поэтому вызвал большой интерес. Дело в том, что С. И. Поварнин — первый профессор кафедры логики, которая после долгого перерыва была открыта в Ленинградском университете. Работа С. И. Поварнина на кафедре связала дореволюционное развитие логики в России с современным периодом ее развития. В частности, это касается работ С. И. Поварнина по теории спора. В докладе было приведено много интересных сведений из жизни С. И. Поварнина. Был задан вопрос о поварнинской библиографии. В. И. Кобзарь представил список работ Поварнина и публикаций о нем, который был дополнен присутствовавшими, в том числе Вемой Игоревной Спивак (С.-Петербург).

Дискуссия по докладу **В. И. Кобзаря** развернулась по вопросам о месте и роли С. И. Поварнина в отечественной логике (**Я. А. Слинин**, **Е. Н. Лисанюк**), о значении его логических учений, в частности логики отношений (**Б. И. Федоров**), концепции спора (**В. Н. Брюшинкин**, **Г. В. Сорина**).

**Владимир Никифорович Брюшинкин** (Калининград) сделал интересный доклад по теме «Логика, риторика, аргументорика». Будучи зав. кафедрой фило-

---

© Л. Г. Тоноян, 2009

софии и логики Российского (Калининградского) университета им. И. Канта, в работе которой много места уделяется преподаванию теории аргументации, В. Н. Брюшинкин рассказал о своем видении данной дисциплины. Назвав ее новым словом «аргументорика», автор указал на отличие этой дисциплины от логики и риторики. Аргументорика — не теория, но дисциплина, в которой строятся теоретические модели реальных рассуждений. Докладчик подчеркнул, что ключевым моментом аргументорики как научной и учебной дисциплины должна стать разработка теоретической абстракции убеждения как процесса изменения позиции адресата аргументации, а также соотношения первоначальной позиции и полученной в результате аргументации.

В ходе доклада состоялась презентация программы учебного курса, читаемого В. Н. Брюшинкиным и его коллегами по кафедре.

С вопросами и дополнениями выступили Г. В. Сорина (Москва) и И. В. Хоменко (Киев).

Третий доклад «Диалог: содержательная, тематическая и дискурсивная определенность» сделала Елена Николаевна Лисанюк (С.-Петербург). В начале доклада она отметила, что именно книга С. И. Поварнина подтолкнула ее к изучению правил, регулирующих проведение диалогов. В центре внимания докладчика были содержание, тема и дискурс как характеристические особенности различных типов диалогов. Е. Н. Лисанюк предложила считать принцип сохранения темы и содержания основой для определения того, выполняется ли требование релевантности аргументов и тезиса в диалоге. Дискурсивная определенность диалога в отличие от тематической и содержательной является функциональным принципом, производным от типа диалога. Теоретическую часть своего доклада Е. Н. Лисанюк проиллюстрировала на примере спора Протагора и Еватла, предложив его решение с позиций формально-диалектического подхода.

В дискуссии по докладу выступили И. В. Хоменко (Киев) с вопросом о методике проверки релевантности аргументов в диалоге и И. Б. Микиртумов (С.-Петербург) с иным решением спора Протагора и Еватла.

Бурную дискуссию вызвал доклад «Диспут в древнеиндийской логической традиции ньяя» специалиста по индийской философии Андрея Всеволодовича Парибока (С.-Петербург). Докладчик рассказал об особенностях древнеиндийского диспута, выделив три его разновидности и обрисовав, каким образом проходил диспут и подыскивались аргументы для каждого из них. С точки зрения А. В. Парибока наиболее адекватно было бы анализировать данное учение о диспуте в рамках современной теории игр.

В дискуссии по докладу речь шла о различии индийского и европейского способов мышления. По мнению докладчика, в индийской философии не было «логоса», и поэтому логика в древнеиндийской философии принципиально иная. Например, понятие всегда привязано к реальному объекту, и никакого учения

о силлогизме в логике ньяя не было. Я. А. Слинин (С.-Петербург) попросил автора доклада высказать свое мнение об исследованиях академика Ф. И. Щербатского. А. В. Парибок ответил, что, несмотря на обширные и глубокие познания, академик Щербатской разделял наивную установку. Пятичленный силлогизм, который он излагает, вовсе не силлогизм, а особый познавательный прием индийской логики. Е. Н. Лисанюк отметила, что такого рода приемы использовались и в европейских средневековых диспутах. А. В. Парибок предложил всем заинтересовавшимся прочитать его статью по означенной теме.

Профессиональный доклад сделал аспирант кафедры логики СПбГУ Глеб Викторович Карпов «Об основных принципах использования языка: взаимоотношения успешности и истинности высказывания». Иллокутивная логика, развитием которой занимается Г. В. Карпов, стремится сформулировать общие принципы, регулирующие отношения между значением предложений и соответствующим речевым актом. Основу новой семантической теории должны составлять теория речевых актов и истинностно-функциональная семантика. Главная проблема, связанная с созданием этой теории — проблема отношения классического значения истинности высказывания и значения успешности речевого акта. В докладе был предложен возможный способ ее решения и следствия, к которым ведет его применение, их влияние на построение новой семантики иллокутивной логики.

Г. В. Карпову были заданы вопросы о роли истинностного значения речевого действия в определении его успешности и эффективности (Е. Н. Лисанюк), почему в иллокутивной логике рассматриваются только полагание и желание, а для других установок формализмов нет (Б. И. Федоров), как связаны эпистемические установки с полаганием и желанием (И. Б. Микиртумов).

Доцент кафедры логики СПбГУ Иван Борисович Микиртумов сделал интересный доклад под названием «Логико-прагматические характеристики модификации эпистемических состояний». В нем были рассмотрены вопросы построения дискурса аргументативного воздействия. Особое внимание было уделено технике пропозиционального смещения, т. е. переходу от одного содержания к другому под воздействием релевантных оснований дискурса.

С комментариями по данной теме выступили Г. В. Сорина и В. Н. Брюшинкин.

В. Г. Попов (С.-Петербург) в докладе «Логика отношений С. И. Поварнина» напомнил присутствующим основные положения работы С. И. Поварнина.

С заключительным словом выступил Анатолий Иванович Мигунов. Он с удовлетворением отметил, что традиция проведения логических семинаров во время Дней Петербургской философии набрала силу, вызывает интерес у постоянных и новых участников. Он выразил надежду, что следующий семинар привлечет еще больше логиков и специалистов по смежным областям.