

РЕЦЕНЗИИ

Герасимова И. А. Введение в теорию и практику аргументации.

М.: Логос, 2007. — 312 с.

Зайцев Д. В. Теория и практика аргументации.

М.: ИД«Форум»-ИНФРА-М, 2007. — 224 с.

По историческим меркам не так давно в нашем обществе доминировала монологическая модель коммуникации. Главным считали не обмен мнениями, а всеобъемлющую поддержку определенной точки зрения, так называемый всеобщий «одобрямс». В наше время существенно изменилось отношение к коммуникации. Казалось бы, в новом коммуникативном пространстве, где есть место для диалога, рационального спора, прежде всего должны были измениться сами коммуникаторы. Однако этого, к сожалению, не произошло. Культура современных споров не выдерживает никакой критики. Собеседники не могут четко и ясно представить свою позицию, построить убедительную аргументацию, грамотно раскритиковать точку зрения противника, найти элементарные ошибки не только в чужих текстах, но и в своих собственных.

В сфере высшего образования актуальной становится задача развития коммуникативной культуры выпускника вуза, который должен не только быть хорошо профессионально подготовлен, но и иметь навыки эффективного общения, быть профессиональным коммуникатором.

Для решения этой задачи немаловажное значение имеет учебный курс по теории и практике аргументации, предусмотренный государственным образовательным стандартом России. В Украине схожая проблематика рассматривается в учебных курсах по риторике и эристике.

Думаю, никто не будет отрицать, что успешное изучение учебного курса возможно только тогда, когда есть профессионально подготовленные учебники. Что же у нас есть на сегодняшний день?

С одной стороны, достаточно много низкосортной литературы, которую, на мой взгляд, можно назвать «бестселлерами супермаркетов». Нам предлагают «101» способ влияния на собеседника или «скрытые техники манипуляций тайных разведок мира». В результате, как обещают авторы, каждый, кто купит подобное «чтиво», без особого труда сможет победить в любом споре. С другой стороны, «наукообразную» литературу, где авторы, взяв немного из риторики, немного из логики, немного из лингвистики и не потрудившись даже согласовать весь этот материал, претендуют на создание новой учебной литературы.

Поэтому появление на книжном рынке грамотно, на высоком профессиональном уровне написанных учебников по обсуждаемой проблематике можно только приветствовать. Я имею в виду учебные пособия И. А. Герасимовой «Введение в теорию и прак-

тику аргументации» и Д. В. Зайцева «Теория и практика аргументации». Обе книги были изданы в 2007 г., и научное сообщество, вероятно, уже успело с ними познакомиться.

Авторы этих пособий — профессиональные логики. Исторически так сложилось, что аргументация рассматривалась в рамках логического знания. В учебниках по логике обязательно присутствовал раздел с аргументативной проблематикой. Хотя в настоящее время можно говорить о междисциплинарном характере исследований по аргументации, однако, на мой взгляд, логическая составляющая в них остается достаточно весомой. Кроме того, сам стиль мышления логиков не позволяет им писать тексты неясные, запутанные, трудные для понимания. Рецензируемые учебники написаны ярко, с четкими определениями, с запоминающимися примерами. Читателю не придется пробираться сквозь дебри непонятных фраз и выражений, что утомляет, раздражает и вызывает желание отложить книгу подальше.

Изучение аргументации имеет многовековую историю. Но, несмотря на это, до сих пор единой, общепризнанной теории аргументации не существует. Более того, на научных форумах неоднократно поднимался вопрос, можно ли вообще говорить об аргументации как теории. Рецензируемые учебники интересны как раз тем, что представляют авторское видение предмета, авторскую концепцию аргументации, прошедшую практическую апробацию при чтении соответствующих курсов для студентов разных специальностей. Вместе с тем, содержательное наполнение рецензируемых книг отличается. И. А. Герасимова рассматривает теорию аргументации как методологическую дисциплину, как «методологию обоснованного убеждения» (с. 11). Ее авторскую концепцию «определяет дальняя цель — обучить навыкам исследовательского мышления, основанного на наблюдении, доказательности, творческом воображении и диалоге» (с. 9). По мнению автора, аргументация неразрывно связана с исследованием, без исследования аргументация невозможна. Развитие исследовательских навыков непосредственно связано с овладением навыками аналитического мышления. Соответственно первая часть учебника направлена на закрепление и развитие таких навыков, полученных при изучении риторики и логики, вторая — на развитие творческого исследовательского мышления. Учебник Д. В. Зайцева имеет сугубо практическую направленность. Цель автора — формирование полемических навыков у читателя. Главным итогом изучения материала этого учебного пособия «должно стать умение выступать публично в реальных полемических ситуациях» (с. 5).

Сравнивая рецензируемые книги, можно выделить общие для обоих авторов темы. Среди них, например, предмет и история искусства аргументации, логические основы аргументации, вопросно-ответные процедуры в споре, ошибки и уловки, правила проведения споров. Хотя проблемное поле этой тематики в целом уже устоялось и хорошо известно специалистам, авторам удалось расставить новые акценты, подобрать интересные примеры, предложить новые определения и типологии. Кроме того, в обеих книгах есть разделы, темы, проблемы, которые поддерживают авторскую позицию и придают особый, неповторимый колорит каждой из рецензируемых книг.

С одной стороны, рецензируемые книги можно рассматривать как учебную литературу, а с другой — как монографическую. Хотя теоретические нововведения в обеих книгах немногочисленны, но по значимости их не стоит недооценивать. На мой взгляд, они носят фундаментальный характер. Это касается прежде всего авторского подхода

к определению категориального аппарата теории аргументации и, в частности, самого понятия «аргументация». Интересен не только конечный результат — дефиниции аргументации, которые в обеих книгах различаются, но и сам авторский подход к исследованию данного понятия.

И. А. Герасимова в рамках ее подхода четко различает такие термины, как «доказательство», «аргументация» и «обоснование», которые в научной литературе достаточно часто путают и даже иногда представляют как абсолютные синонимы. Выявляя специфику аргументации, она подчеркивает ее двойственный характер (содержательно-объективная сторона аргументации заключается в доказательности, а коммуникативно-субъективная — в убедительности) и выявляет основные аспекты (фактуальный, риторический, аксиологический, этический, логический, эстетический). В результате аргументация в учебнике И. А. Герасимовой рассматривается как «интеллектуальная деятельность по анализу и отбору оснований и доводов, планомерное рассмотрение альтернативных версий с проверкой и оценкой их логических следствий, синтез точек зрения, выработка окончательного решения, подбор средств объяснения и пояснения» (с. 33). Д. В. Зайцев при рассмотрении понятия «аргументация» в первую очередь пытается дать его дефиницию («аргументация — это явная речевая деятельность, цель которой — изменить позицию какого-либо субъекта с помощью рассуждений» (с. 20)), а затем проанализировать ее составляющие.

Как видно, определения аргументации в обоих учебниках отличаются. С ними можно согласиться или выдвинуть возражения, однако не следует оценивать по шкале правильно/неправильно. На мой взгляд, принятые авторами дефиниции соответствуют целям учебников. Если И. А. Герасимова рассматривает теорию аргументации в широком методологическом поле, то Д. В. Зайцев преследует сугубо практическую цель — развить навыки публичного выступления в полемических ситуациях.

Теперь несколько слов о практической части рецензируемых книг. Всем понятно, что теория аргументации без практики мертва и никому не интересна. Учебная литература не только по аргументации, но и по риторике и логике имеет два основных недостатка. Во-первых, надуманность и искусственность практикумов, их оторванность от реалий современной жизни и, во-вторых, отсутствие алгоритмов, техник, образцов выполнения заданий и упражнений. С удовольствием хочу отметить, что в рецензируемых книгах этих недостатков нет. Поражает многообразие предложенных заданий — от анализа практических ситуаций, приемов аргументации, работы с текстами из различных предметных областей (философия, реклама, политика, юриспруденция, журналистика и др.) до обоснования своей позиции, построения моделей аргументаций, деловых игр и кейсов. В обеих книгах все задания и упражнения систематизированы и упорядочены в соответствии с теми навыками, на отработку которых они направлены. И, что немаловажно, авторы объясняют, предлагают пути решения заданий (И. А. Герасимова) или дают образцы их выполнения (Д. В. Зайцев). В учебнике И. А. Герасимовой в разделе «Комментарии» даже даются ответы на некоторые задания из практикумов.

В конце рецензии в качестве технических пожеланий хотелось бы отметить следующее. Во-первых, из опыта работы знаю, что у студентов всегда вызывают неподдельный интерес темы, в которых рассматриваются правила, ошибки, уловки, приемы влияния в спорах. Однако большой объем и разнообразие материала по данной тематике

вызывают у них трудности в процессе его отработки на практике. Студенты путаются, не могут распознать прием или ошибку, самостоятельно применить полученные знания в полемических ситуациях. В рецензируемых учебниках подобная проблематика анализируется в различных разделах, что, конечно же, обусловлено структурой предлагаемого материала, но вполне может вызвать трудности у читателей в процессе перехода от теории к практике. Может быть, в будущем следовало бы разработать единую типологию для правил, ошибок и приемов. Или хотя бы включить в учебник приложение, в котором представить весь подобный материал в сжатом виде. Во-вторых, для облегчения усвоения материала подобным изданиям более чем необходим словарь основных терминов. Это особенно актуально в связи с тем, что категориальный аппарат теории аргументации еще четко не определен, и авторы в учебных и научных целях вводят новые определения как уже известных, так и неизвестных терминов.

Знакомство с книгами И. А. Герасимовой и Д. В. Зайцева мне доставило неподдельное удовольствие. Думаю, они принесут пользу каждому, кто внимательно их прочитает и выполнит хотя бы некоторые практические задания: и студенту, и преподавателю, и всем тем, кто хочет усовершенствовать свои знания и умения в области аргументации.

*И. В. Хоменко, д-р филос. наук, профессор,
зав. кафедрой логики Киевского национального
университета им. Тараса Шевченко*