

**Практическая аргументация в споре Протагора с Еватлом**  
Е.Н. Лисанюк, Санкт-Петербургский государственный университет  
e.lisanuk@spbu.ru

В докладе предложено решение известного спора в суде между Протагором и Еватлом по поводу платы за обучение, которую Еватл, по легенде, задолжал Протагору. Решение основано на разграничении между аргументацией теоретической, когда спорят о фактах и положениях дел, и практической, когда речь касается действий. Этот спор обычно рассматривается в русле теоретической аргументации и трактуется как логический парадокс. Мы считаем, что в таком подходе в описании сути спора имеется двойная путаница, порождающая видимость логического парадокса там, где его нет. Если ее преодолеть, парадокса не возникает и решение спора найти нетрудно.

Одна часть путаницы заключается в том, что действия Протагора, Еватла и суда отождествлены с выражениями, используемыми для указания на них посредством языка, и получается, что действия и соответствующие описания положений дел оказываются идентичными, а практическая аргументация рассматривается как теоретическая. Вторая часть путаницы возникает вследствие того, что в описании спора четыре предложения, при помощи которых выражены четыре действия, представляющиеся различными, сгруппированы в пары по-разному, когда речь идет о версии Протагора и версии Еватла. Действия, как и описывающие их предложения, можно сгруппировать в две явным образом несовместимые между собой пары, например,

(p1+) *Протагор получает плату по решению суда*  
vs  
(p1-) *Протагор не получает плату по решению суда;*  
и  
(p2+) *Протагор получает плату по договору*  
vs  
(p2-) *Протагор не получает плату по договору.*

Но можно составить пары иначе: (p1+) и (p2+); (p1-) и (p2-), так что несовместимость выражаемых действий окажется завуалированной при помощи логической совместимости внутри полученных пар предложений.

Между действиями и предложениями, используемыми для их выражения в каком-либо языке, мы проводим границу посредством двух критериев - пропозиционального и экспрессивного. Пропозициональное разграничение препятствует смешению эмпирической несовместимости действий, когда два действия невозможно выполнить одновременно, с противоречивостью предложений, указывающих на действия. Противоречие в паре предложений – это не эмпирическая, и логическая несовместимость, она зиждется на несовместимости их логических значений и носит умозрительный характер. Экспрессивное разграничение показывает, что в силу того, что одни и те же лингвистические выражения могут быть использованы для обозначения и действий и предложений, пара эмпирически несовместимых действий может быть выражена как парой противоречивых, так и парой совместимых между собой предложений. Таким образом, действие оплаты долга Еватлом может быть лингвистически выражено четырьмя различными способами, аналогично тому, как и соответствующие действия Протагора:

( $\epsilon 1+$ ) *Еватл платит по решению суда*  
vs  
( $\epsilon 1-$ ) *Еватл не платит по решению суда,*  
и  
( $\epsilon 2-$ ) *Еватл не платит по договору*  
vs  
( $\epsilon 2+$ ) *Еватл платит по договору.*

Вопреки тому, что несовместимыми действиями видятся ( $\epsilon 1+$ ) и ( $\epsilon 1-$ ), а также ( $\epsilon 2-$ ) и ( $\epsilon 2+$ ), это несовместимость логическая, и не о ней идет речь в данном споре, а описываемые парами действия эмпирически совместимы. Эмпирически и по условию спора несовместимыми являются действия, выраженные логически совместимыми парами предложений: ( $\epsilon 1+$ ) и ( $\epsilon 2+$ ), ( $\epsilon 1-$ ) и ( $\epsilon 2-$ ). Помимо этого, пары логически совместимых между собой предложений ( $\epsilon 1+$ ) и ( $\epsilon 2-$ ), ( $\epsilon 1-$ ) и ( $\epsilon 2+$ ) выражают действия, выполнение одного из которых означает также и выполнение второго, и наоборот. Таким образом, в споре Протагора с Еватлом обсуждается вообще лишь одно действие – либо Протагора по получению оплаты обучения, либо Еватла – по оплате обучения. Акциональная реконструкция спора показывает, что в нем имеется только один единственный агент – видимо, это Протагор, в то время как другой, называемый Еватлом, - это фантом, скорее всего, придуманный Протагором в своих целях ради создания этого изящного софизма. Мы используем экспрессивное и пропозициональное разграничения для того, чтобы классифицировать две группы выдвинутых ранее решений парадокса: правовые и логические, и при помощи этого систематизируем на основе от того, какой из двух аспектов путаницы они стремятся преодолеть.

*Исследование поддержано РГНФ № 14-03-00650*