

Две интерпретации определённых дескрипций и понятие широкой и узкой области действия логических операторов.

В.А. Суровцев. Томский государственный университет

surovtsev1964@mail.ru

В работе [1] Б. Рассел вводит понятие обозначающей фразы. В отличие от собственных имён, непосредственно указывающих на свой объект, значение обозначающей фразы раскрывается только в контексте целостного высказывания. Разновидностью обозначающих фраз являются сингулярные дескрипции. Структура высказывания, содержащего сингулярную дескрипцию, устанавливается через выяснение условий его истинности и ложности. Возьмем, к примеру, высказывание «Скотт является автором *Уэверли*», состоящее из имени 'Скотт' и дескрипции 'автор *Уэверли*'. Это высказывание было бы ложным в случаях, если бы никакого автора не существовало, он был бы не один, и Скотт не был бы автором *Уэверли*. Полная запись высказывания «Скотт является автором *Уэверли*», которая предполагает ответы на поставленные вопросы, при условии стандартной формализации, выглядит следующим образом:

$$(1) \exists x(\text{автор } Уэверли(x) \& \forall y(\text{автор } Уэверли(y) \supset x = y) \& x = \text{Скотт}),$$

здесь первый конъюнкт указывает на принципиальное существование автора *Уэверли*, второй – на его единственность, третий – на то, что этим автором как раз и был Скотт. Возникает, однако, вопрос о том, что некоторые компоненты в (1) могут быть излишними. Действительно, если автором *Уэверли* был Скотт, а он действительно им и был, то вопрос о его существовании представляется надуманным. Если имя "Скотт" обозначает реального человека, то высказывание «Скотт является автором *Уэверли*» должно быть переформулировано в том смысле, что Скотт, и только он один, написал *Уэверли*. А значит, структуру этого высказывания можно эксплицировать другим способом:

$$(2) \text{Автор } Уэверли(\text{Скотт}) \& \forall x(\text{автор } Уэверли(x) \supset x = \text{Скотт}).$$

При подходе в стиле (2) получается существенная экономия в средствах формализации. Исчезает квантор существования и одно из тождеств. В (1) тождество выполняет две функции – индивидуализирующую в первом вхождении и реляционную во втором (здесь мы следуем терминологии, принятой в [2]). В (2) реляционное тождество отсутствует, остаётся только индивидуализирующее. В работе Б. Рассела [1] интерпретация высказывания «Скотт является автором *Уэверли*» неоднозначна. Там есть две важные в данном случае цитаты, в которых он его интерпретирует. Первая из них: «Одна и только одна сущность написала *Уэверли*, и Скотт тождествен этой сущности» [1. С. 17]. Вторая: «Скотт написал *Уэверли*, и всегда истинно для u , что если u написал *Уэверли*, то u тождествен Скотту» [1. С. 21]. Символическое выражение этих фраз согласуются с приведёнными выше выражениями (1) и (2) соответственно. Эти две интерпретации, следуя [2], будем называть объектной и предикативной соответственно. Здесь возникает вопрос, какая из этих двух интерпретаций предпочтительнее и в каких случаях? На первый взгляд в таких случаях, когда высказыванием состоит из имени и сингулярной дескрипции, предикативная интерпретация предпочтительней, поскольку обходится только индивидуализирующим тождеством и, следовательно, приводит к экономии логических средств для анализа дескрипции. Тем не менее, наш тезис заключается в том, что редукция (1) к (2) возможна не всегда, тогда как объектная интерпретация сингулярной дескрипции

возможна во всех случаях. Таким образом, мы придерживаемся того, что объектная интерпретация представляет собой более общий случай, и, следовательно, реляционное тождество неустранимо и входит в такие контексты существенным образом. Для обоснования этого тезиса следует обратиться к понятию широкой и узкой области действия логических операторов (которое, например, С. Крипке считает существенной особенностью теории сингулярных дескрипций Рассела [3]), т.е. к таким контекстам, в которых фигурирует, как минимум, отрицание. Предположим, к примеру, что авторство Скотта относительно романа *Уэверли* отрицается, т.е. утверждается, что высказывание «Скотт является автором *Уэверли*» – ложно. Подобного рода предположение имеет важное значение в интерпретации данного высказывания, поскольку включает отрицание. То есть, оно предполагает, что верификация высказывания «Скотт является автором *Уэверли*» предполагает также и то, что будет фальсифицировано высказывание «Неверно, что Скотт является автором *Уэверли*». Однако последнее высказывание может предполагать двоякое вхождение отрицания. Может предполагаться как широкая, так и узкая сфера его действия. И это связано с тем, что собственно отрицается. В общем случае, отрицается, что Скотт вообще существует, а в частном случае, что он является автором *Уэверли*. Таким образом, получается, что утверждение о ложности высказывания «Скотт является автором *Уэверли*» можно записать двояко:

$$(3) \sim \exists x (\text{автор } Уэверли (x) \& \forall y (\text{автор } Уэверли (y) \supset x = y) \& x = \text{Скотт}),$$

или так:

$$(4) \exists x (\text{автор } Уэверли (x) \& \forall y (\text{автор } Уэверли (y) \supset x = y) \& \sim x = \text{Скотт}).$$

В (3) отрицание имеет широкую область действия, а в (4) – узкую. Ясно, что условия верификации (3) и (4) различны. Таким образом, уже применение отрицания к высказываниям типа «Скотт является автором *Уэверли*» не позволяет ограничиваться предикативной интерпретацией сингулярных дескрипций, но предполагает их объектную интерпретацию, а также, существенность в структуре дескрипций реляционного тождества. Интерпретация высказывания «Скотт является автором *Уэверли*» в стиле (2) в этом случае невозможна. Хотя возможны экзегетические интерпретации взглядов Рассела и интересные следствия для теории сингулярных дескрипций.

Литература:

1. Рассел Б. Об обозначении // *Язык, истина, существование*. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – С. 7-22.
2. Борисов Е.В. О двух интерпретациях определённых дескрипций // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2014, № 2(26). С. 202-209.
3. Kripke S. Russell's Notion of Scope // *Mind*, 2005, Vol. 114, № 456. – P. 1005-1037.