

## Риторический памятник второй софистики

Е.А. Маковецкий, Санкт-Петербургский государственный университет  
e.makovetsky@spbu.ru

В докладе в качестве памятника риторического искусства анализируются «Картины» Филострата Старшего [11]. Если значение «Картин» для истории искусства стало вполне очевидным уже, по меньшей мере, начиная с работы И.В. Гёте [8, а из более современных исследований, выполненных в этом ключе, см. особ.: 10], если развёрнутый и оригинальный филологический анализ произведения с позиций современной науки был осуществлён в ряде работ Н.В. Брагинской [см., в частности: 1-4], то риторическое ядро книги Филострата до сих пор (за редкими исключениями [см., напр.: 6, 9, 12]) не стало предметом глубокого исследования. Между тем, на наш взгляд, именно риторический потенциал «Картин» сделал эту книгу настолько популярной в системе ромейского образования, что она могла соперничать по количеству списков даже с «Одиссеей» [1, С.5].

Два именно риторических аспекта «Картин», связанных с символическим изложением общих правил красноречия и с искусством памяти, составляют предмет нашего доклада.

Во-первых, очевидное, – как и в случае с произведениями иных представителей второй софистики [7], – влияние платоновской философии в рассматриваемом памятнике приобретает черты явной аллюзии на четыре вида благородного неистовства (ср. описание четвёрки коней Пелопса (Картины I.30) с фрагментом из «Федра»: 265b). И далее на четыре правила красноречия, сформулированные также в «Федре»: 273d-e; 273e; 265e; 273e; 265d; 277b-c.

Во-вторых, содержание описываемых картин и структура книги в целом позволяют предполагать, что автор использовал определённые приёмы искусства памяти с тем, чтобы облегчить запоминание, по крайней мере, вышеупомянутых правил красноречия. Так, в экфрасисах первой книги четвёрка упоминается, например, в следующих случаях: Введение; I.12; I.13; I.17; I.28; I.30. В структуре же текста «Картин» также обнаруживается ряд своеобразной симметрии задачам обучения риторике: несколько сохранившихся списков «Картин» имеют четырёхчастную структуру. Более того, деление двухчастного текста «Картин», сохранившееся в большинстве списков, предполагает, тем не менее, как это было обнаружено Н.В. Брагинской [1], ту же четырёхчастную структуру. На наш взгляд, логика построения каждой из этих частей, и содержательный их настрой раскрывают замысел Филострата, который, возможно, состоял в том, чтобы в каждой части книги «изобразить» одно из правил красноречия. Это имеет смысл, в том числе, и для облегчения запоминания.

Очевидно, отмеченный ракурс «Картин» является всего лишь одной из, безусловно, многочисленных учебно-риторических экспликаций, которые могут быть обнаружены в произведении видного представителя второй софистики.

*Исследование выполнено при поддержке РГНФ: проект № 15-03-00138 «Античная логика и византийская интеллектуальная традиция: аспекты рецепции».*

### Литература

1. Брагинская Н. В. «Картины» Филострата Старшего: генезис и структура диалога

перед изображением // *Одиссей. Человек в истории*. 1994. М.: Наука, 1994. С. 274-313.

2. Брагинская Н. В. *Генезис и структура диалога перед изображением и «Картины» Филострата Старшего*. М., 1992.

3. Брагинская Н. В. Экфрасис как тип текста. (К проблеме структурной классификации)//*Славянское и балканское языкознание. Карпато-восточнославянские параллели. Структура балканского текста*. Сост. и отв. ред. Т.М. Судник, Т.В. Цивьян. М.: Наука, 1977. С. 259-283.

4. Брагинская Н. В. *Fata libelli*. Судьба "Картин" Филострата от античности до наших дней // *Античность в культуре и искусстве последующих веков*. Материалы научной конференции ГМИИ им. А.С.Пушкина (1982). М.: "Советский художник", 1984. С. 14-41.

5. Платон. *Федр* // *Собрание сочинений в 4 т. Т. 2/Общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи; Примеч. А. Ф. Лосева и А. А. Тахо-Годи; Пер. с древнегреч.* М.: Мысль, 1993.

6. Beall S. M. Word-Painting in the 'Imagines' of the Elder Philostratus // *Hermes*, 121. Bd., H. 3 (1993), P. 350-363.

7. Fowler R. The Second Sophistic. // *The Cambridge History of Philosophy in Late Antiquity*. Volume I. Ed. by Lloyd P. Gerson. Cambridge University Press, 2010. P. 100-114.

8. Goethe J.W. Philostrats Gemälde. *Goethe's Werke*. Bd.: 39. Stuttgart und Tubingen, 1830. S. 3-73.

9. Kennedy G. A. Later Greek Philosophy and Rhetoric // *Philosophy&Rhetoric*. 1980. Vol. 13. № 3. P. 181-197.

10. Lehmann-Hartleben K. The Imagines of the Elder Philostratus // *The Art Bulletin*. 1941. Vol. 23. № 1. P. 16-44.

11. Philostratus the Elder, *Imagines*. Philostratus the Younger, *Imagines*. Callistratus, *Descriptions*. Ed. By T.E. Page, E. Capps, W.H.D. Rouse. The Loeb Classical Library. London: William Heinemann LTD, New York: G.P. Putnam's sons. 1931. (Перевод текста на русский язык: Филострат (Старший и Младший). *Картины*. Каллистрат. *Статуи* / Прим., перевод и введен. С.П. Кондратьева. Б.м.: Изогиз, 1936.)

12. Shaffer D. Ekphrasis and the Rhetoric of Viewing in Philostratus's Imaginary Museum // *Philosophy&Rhetoric*. 1998. Vol. 31. № 4. P. 303-316.