

**«Синописис» Михаила Пселла и «Суммулы» Петра Испанского»: проблема авторства**

Л.Г.Тоноян (Санкт-Петербургский государственный университет)  
tonoyan2003@list.ru

**1. История вопроса: что было написано раньше — «Синописис» или «Суммулы»?** В истории средневековой логики есть проблема, разрешение которой во многом прояснило бы развитие логических знаний в средние века и степень взаимодействия восточной греческой традиции и западной латинской. В 1597 г. была издана по мюнхенской рукописи, датируемой XIV веком, книга под названием, стоявшим в заглавии этой рукописи — «Обзор логики Аристотеля Михаила Пселла» [1]. На аналогичных московской и оксфордской рукописях есть надпись: «Из диалектики магистра Петра Испанского. Истолкование Схолярия». В фундаментальных трудах по истории логики XIX в. К. Прантля авторство М. Пселла (1018 — ок. 1080) не подвергается сомнению. Оппоненты Прантля В. Розе (V. Rose, 1867), Ш. Тюрот (Ch. Thurot, 1864), а позднее и другие авторы полагают, что, наоборот, «Синописис» Пселла — это перевод на греческий язык известного латинского учебника «Summulae logicales» Петра Испанского (ок. 1226—1277).

**2. Аргументы против авторства Пселла.** На основании надписи на рукописи критиками было выдвинуто положение, что «Синописис» — перевод «Суммул» Петра Испанского, сделанный в XV в. Геннадием Схолярием (вариант: Максим Плануд, живший во вт. пол. XIII — нач. XIV вв.). В качестве источника «Суммул» указывают на рукописи Вильгельм Шервуда (ум. 1249 г.), учителя Петра Испанского, и Ламберта Оксеррского (написана ок. 1250). М. Грабманн опубликовал рукопись В. Шервуда [2] и присоединился к оппонентам К. Прантля. Аргументами против авторства Пселла были: а) противоречия между «Синописисом» и другими логическими трактатами Пселла (комментарии на Порфирия и на «Категории» и «Об истолковании» Аристотеля); б) мнемоника, имеющаяся у Шервуда и Ламберта, но отсутствующая у учеников Пселла, например, у Иоанна Итала; учение о свойствах терминов, учение о суппозициях, которое возникло, как считают оппоненты Прантля, в западной логике и др.

**3. Аргументы за авторство Пселла.** В ответ на статьи В. Розе и Ш. Тюрот К. Прантль опубликовал работу «Михаил Пселл и Петр Испанский: оправдание» [3]. Рассмотрев подробно все аргументы оппонентов, Прантль показывает, что они в большинстве лишь подтверждают его точку зрения, а именно, что «Суммулы» Петра Испанского — это перевод византийского трактата. Основные его доказательства — лингвистического характера: показано, что латинский текст часто представляет собой неверный перевод с греческого. Присутствие латинских имен Прантль объясняет влиянием трудов Боэция. Аргумент, что в «Синописисе» имеет место смешение логики с грамматикой, которое, как полагает Тюрот, есть продукт латинской литературы XII в., Прантль отвергает, показав, что такое смешение идет из стоической логики, которая, в свою очередь, была одним из основных источников византийской логики.

**4. Учение о гипотетических силлогизмах как аргумент в решении проблемы.** Отечественные историки логики М. И. Владиславлев, А. О. Маковельский, Н. И. Кондаков присоединились к точке зрения К. Прантля, П. С. Попов, Н. И. Стяжкин и др. излагают обе точки зрения. Таким образом, вопрос об авторстве Пселла все еще остается открытым. Для прояснения вопроса мы предлагаем выделить из всех логических тем учение о гипотетических силлогизмах, которое разрабатывалось как логиками Запада, так и Востока. В «Синописисе» оно излагается в главе VIII, а в «Суммулах» отсутствует, хотя практически весь трактат Пселла вошел в трактат Петра

Испанского. В «Синописе» этот раздел излагается в традиции стоиков, т. е. в качестве списка гипотетических силлогизмов приводятся 5 аксиом стоиков. Прантль считает, что это еще один аргумент в пользу того, что «Синописис» — оригинальный византийский источник. Пселл мог опираться на трактаты александрийской школы Аммония, Филопона, и, возможно, на трактаты Фемистия. Такой список как в «Синописе» мы встречаем у Филопона. В «Логике» Никифора Влеммида (1197 — ок. 1272) также приводятся 5 топосов «Синописиса» с теми же примерами [4]. В отличие от трактата Боэция «О гипотетических силлогизмах» в нем не используются переменные, зато ученик Влеммида М. Оловол (Manuel Holobolos) перевел на греческий указанный трактат Боэция уже с использованием греческих букв в качестве переменных, при этом посчитал необходимым дополнить список Боэция силлогизмами, взятыми у Филопона. Это подтверждает то, что Филопон пользовался на Востоке таким же логическим авторитетом, как Боэций. Таким образом, рассмотрение учения о гипотетических силлогизмах, идущее от Аммония и Филопона, позволяет нам добавить новый аргумент в пользу византийского происхождения «Синописиса» и в пользу возможного авторства Пселла.

*Исследование выполнено при поддержке РГНФ, проект 15-03-00138а «Античная логика и византийская интеллектуальная традиция: аспекты рецепции»*

## **Литература**

1. Ehinger El. (ed.) Synopsis organi Aristotelis Michaelis Psello auctore, Augsburg, 1597
2. Grabmann M. Die «Introductiones in logicae» des Wilhelm Shyreswood // Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaft. Jahrgang, 1937. Heft 10. Muenchen, 1937
3. Prantl, Carl von. Michael Psellus und Petrus Hispanus: eine Rechtfertigung. Leipzig, 1867
4. Nicephori Blemmidiae opera Omnia // Patrologiae Cursus Completus. Series Græca. Ed. Migne J. P. V. 142. Col.980