

Логическая проблематика в Китае в исследованиях современных западных ученых

Н.Л. Кварталова, ИДВ РАН

tuzinat@list.ru

В докладе будет дан обзор современных, прежде всего, европейских исследований в области китайской логики за последние 15 лет, поскольку именно сейчас наблюдается повышенный интерес к логическим проблемам в Древнем Китае. В последние десятилетия в российской науке и на Западе много внимания уделяется вопросу обоснования наличия логической теории в Древнем Китае. Выбор временного промежутка исследований обусловлен тем, что в период от династии Цинь (с III до н.э.) и до династии Цин (точнее, до XIX века) не было каких-либо трактатов, посвященных логике. В силу древности эпохи и отличия языка те трактаты, к которым прикован интерес исследователей, тоже часто вызывают споры. В середине XX века известным синологом А. Грэмом был вынесен вердикт об отсутствии китайской логики как дисциплины. Но в начале нашего века этот вопрос был снова поднят. И на сегодняшний день основной идеей всех исследований является прояснение статуса логики в Китае.

Самой интернациональной школой является сообщество, возглавляемое Й. ван Бенхамом (Johan van Bentham, Амстердам). В сотрудничестве с ним работают логики из Китая (Лю Фэнжун) и Новой Зеландии (Jeremy Seligman). С 2010 года проводятся Международные конференции по истории логики в Китае. Основными темами дискуссий становятся следующие проблемы:

- 1) особенности именования, истинности и вывода в трактате «Мо-цзы»;
- 2) взгляды школы имен;
- 3) «парадоксы» Хуэй Ши и Гунсунь Луна.

Эти темы можно считать «классическими», поскольку именно в этих источниках логическая проблематика прослеживается в явном виде. Но есть еще ряд текстов, которые исследователи относят к логическим. Это, прежде всего, «Ицзин» и речи Конфуция. Объединяющим признаком всех этих исследований является то, что они, не претендуя на поиск логической теории в современном ее смысле, допускают существование элементов логики в китайской философии. Особняком стоит исследование Й. Курца [1] о влиянии переводов аристотелевской силлогистики иезуитами.

Интересно отметить, что вопрос о существовании логики в Древнем Китае, вызывающий много споров в отечественной синологии, не обсуждается в среде западных ученых. Связано это, прежде всего, с парадигмой, в рамках которой работают исследователи. Идея о расширении предмета логики, которой придерживается Й. ван Бенхам [2], позволяет отнести к логическим те концепции, которые с точки зрения формальной логики ими совсем не являются.

Несмотря на изолированность отечественной школы китаеведения от западной, вся проблематика была представлена и у нас еще в конце прошлого века. Примечательно, что, например, Я. Роскер (Словакия) [3] в своих исследованиях обращается к понятию структуры в противовес логической теории при интерпретации китайских текстов, а

такая концепция была описана еще В.С. Спириным [4] в 1976 году. Но вопрос о логическом статусе древнекитайских текстов до сих пор остается открытым.

Литература.

1. J. Kurtz. The Discovery of Chinese Logic. Leiden: Brill, 2011.
2. J. van Benthem “Where is Logic Going – and Should It?”, *Topoi* 25, pp. 117-122.
3. J. Rosker. Wei Jin Period and the Birth of Structural Semantic. // https://www.academia.edu/5310836/WEI_JIN_PERIOD_AND_THE_BIRTH_OF_STRUCTURAL_SEMANTIC
4. Спирин В.С. Построение древнекитайских текстов. М., 1976/