

Логический анализ предложения «Я думал, ваша яхта больше [чем она есть]»

Е.В. Борисов, Томский государственный университет
borisov.evgeny@gmail.com

Указанное в заголовке предложение – обозначим его «П» – содержит компаративный предикат, применяемый к одному объекту дважды в области действия эпистемического оператора. Обсуждаемая проблема состоит в том, что стандартные средства логического анализа не позволяют адекватно отобразить поверхностную структуру такого рода предложений и при этом учесть некоторые интуиции относительно их употребления. В докладе рассматривается несколько версий логического анализа П, демонстрируются их недостатки и предлагается усовершенствованная версия анализа, разработанного В.В. Горбатовым [7].

1. *Анализ Рассела и возражение Крипке.* Рассел [3. Р. 489] перефразирует П следующим образом: «Размер, который я приписывал вашей яхте, больше ее [действительного] размера». Символически:

$$\exists x \exists y [x=Sa \ \& \ B(y=Sa) \ \& \ y>x], \quad (1)$$

где «а» отсылает к обсуждаемой яхте, «Sa» означает размер а, «В» – «я думал, что». С. Крипке [2] обнаруживает недостаток данного анализа: (1) приписывает агенту вполне определенное мнение (мнение *de re*) о размере яхты. Применительно к стандартным случаям употребления такого рода предложений данное допущение неверно.

2. *Анализ Каплана – Сэлмона.* Д. Каплан [1] и Н. Сэлмон [4] предлагают версии анализа, которые в обобщенном виде могут быть представлены как (2):

$$\exists x [x=Sa \ \& \ B(\exists y (y=Sa \ \& \ y>x))] \quad (2)$$

Этот анализ содержит дефект, аналогичный дефекту, обнаруженному Крипке у Рассела: (2) базируется на контр-интуитивном допущении, что агент думал (*de re*) об определенном числе *x*, что размер яхты превышает *x*.

3. *Мое предложение I.* Чтобы устранить указанные недостатки (1) и (2), я в [6] предложил: 1) трактовать П как неявное сравнение яхты с неким объектом для сравнения; 2) применять компаративные предикаты «больше» и «равны» не к размерам, а непосредственно к объектам. Символически:

$$\exists x [B(x=a) \ \& \ x>a], \quad (3)$$

где «*x*» пробегает по объектам, и к объектам же применяются «*=*» (быть одной величины) и «*>*» (быть больше). Недостатки этого анализа: 1) он постулирует неявную референцию к объекту для сравнения в П; 2) он допускает очевидно неадекватное прочтение: «Я думал о некотором объекте, что он меньше [чем он есть]».

4. *Подход Горбатова.* В.В. Горбатов в [7] модифицирует (3), используя семантику возможных миров, идею кросс-мировой предикации и предложенную К. Вемейером [5] маркировку сослагательного и изъявительного наклонений предиката. Символически предложенный им анализ выглядит так:

$$\exists x [B(x^i=s_a) \ \& \ x>a], \quad (4)$$

где « \equiv » понимается как кросс-мировой предикат. Последнее означает, что для каждой пары миров $\langle v, w \rangle$ экстенционал « \equiv » определяется как подмножество $D_v \times D_w$, где D_v и D_w – домены v и w соответственно. Индексы « i » и « s » означают, что « \equiv » имеет изъявительное наклонение относительно « x » и сослагательное относительно « a ». Маркеры наклонения влияют на определение истинностных условий формулы « $x^i =^s a$ » следующим образом: эта формула истинна тогда и только тогда, когда существует возможный мир w , такой что пара $\langle x, a \rangle$ принадлежит экстенционалу « \equiv » для пары миров $\langle w, \text{действительный мир} \rangle$. Достоинство этого анализа состоит в том, что он исключает указанное выше неадекватное прочтение (3).

5. *Мое предложение* П. Я предлагаю усовершенствование подхода Горбатова. Используемая им версия семантики возможных миров позволяет анализировать предикат «больше» как кросс-мировой предикат в двойном применении к яхте. В этом случае анализ будет содержать подформулу « $a^s >^i a$ ». Однако пропозиция « $a^s >^i a$ » не была объектом мнения агента в то время, к которому отсылает глагол «думал». Поэтому я предлагаю трактовать П как атрибуцию *объектной* (не *пропозициональной*) установки. Соответственно, для анализа П я предлагаю ввести специальный оператор, который должен показывать, что предикат в сослагательном наклонении необходимо интерпретировать на возможных мирах, совместимых с мнениями агента А в момент времени t . Обозначим этот оператор как « $O_{A,t}$ ». Теперь предлагаемый анализ выглядит так:

$$O_{A,t} a^s >^i a$$

Этот анализ свободен от контр-интуитивных импликаций (1) и (2), не постулирует референцию к объекту для сравнения, как (3) и (4) и не допускает неадекватного прочтения, как (3). Таким образом, он вполне адекватно отражает поверхностную структуру П и не конфликтует с интуицией относительно употребления такого рода предложений.

Литература

1. Kaplan D. Bob and Carol and Ted and Alice // Hintikka K. J. J., Moravcsik J. M. E., Suppes P. (eds.) *Approaches to Natural Language*. Boston, 1973, pp. 490–518.
2. Kripke S. Russell's Notion of Scope // *Mind*, New Series 114, 2005, pp. 1005–1037.
3. Russell B. On Denoting // *Mind*, New Series 14, 1905, pp. 479–493.
4. Salmon N. Points, Complexes, Complex Points, and a Yacht // Griffin N., Jacquette D. (eds.). *Russell vs. Meinong*. NY, London, 2009, pp. 343-364.
5. Wehmeier K. Subjunctivity and Cross-World Predication // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*, 159, 2012, pp. 107-122.
6. Борисов Е.В. *О семантике компаративных предикатов* // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология, 2 (22), 2013. С. 219-225.
7. Горбатов В.В. *Семантика компаративных предикатов в интенциональных контекстах: двумерный подход* // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология (в печати).