

## **Глобальное сомнение Декарта с точки зрения трактовки достоверности Витгенштейном**

О.И.Невдобенко, Московский Государственный Психолого-педагогический  
Университет  
oksnev@yandex.ru

В своей незавершенной работе «О достоверности» Витгенштейн рассматривает условную фигуру «идеалиста» (скептика). Скептик этой работы подвергает сомнению любые эмпирические и математические утверждения. В трактате анализируется специально подход Декарта, но выдвигаемые аргументы, выстраиваемая система аргументации, целостный подход, предполагающий взгляд на любую языковую деятельность через призму языковых игр, позволяет рассмотреть подробнее экстраполяцию критики Витгенштейном скептицизма специально на методическое сомнение Декарта.

Основные моменты этой критики суть следующие. Глобальное сомнение содержит несколько важных для критики Витгенштейна предпосылок.

- 1) Проект методического сомнения предполагает законное обращение с концептом «сомнение», которое имплицитно предполагает необходимое существование в прошлом скептика  $n$ -го количества «эпизодов» сомнения; законность мысленного эксперимента «методическое сомнение» опирается на существование (до проводимого эксперимента) языковой игры «сомнение».
- 2) Витгенштейн предлагает необходимые свойства сомнения в соответствующей языковой игре, Декартово сомнение им не отвечает.
- 3) Схема реализации методического сомнения Декарта осуществляется по принципу прецедентного права: если в рассматриваемой области найдено одно ошибочное утверждение, то тем самым объявляется недостоверными все утверждения данной области. Неявно такой ход предполагает однородность всех высказываний данной области в отношении опровержимости. Эта допущение принимается непроанализированно. Витгенштейн показывает логическую стратифицированность области эмпирических утверждений. Тем самым исходный подход методического сомнения оказывается «наивным».
- 4) В области эмпирических предложений Витгенштейн выделяет такие, которые обладают свойством, аналогичным свойству логического противоречия (в классической логике и вообще в паранепротиворечивых) «Из лжи следует все, что угодно»: допущение, что данное эмпирическое утверждение ложно ведет к разрушению понимания/ разрыву всех семантических связей как таковых/ речевому дефолту. Такие предположения содержательно неоднородны. В качестве их примеров у Витгенштейна можно выделить по крайней мере три их типа. 1) Утверждения субъекта о себе (Меня зовут так-то, я родился и вырос там...) 2) Невозможные утверждения общего характера, не связанные с культурными установками (Автомобили не вырастают из земли) 3) Утверждения, связанные с базовыми (неварьируемыми, нерелефлексивными) установками данной культуры. Для базовых предложений, обладающих «взрывающим» свойством, Витгенштейн указывает ряд других признаков, среди которых: нельзя указать полного списка этих предложений; обоснования для этих предложений будут не более обоснованными, чем они.
- 5) Отметим, что из подхода Витгенштейна, по-видимому, вытекает, что с точки зрения языковых игр у концепта «мысль» есть 2 принципиально разных уровня функционирования: один «обычный» внутри некоторой языковой игры и второе «мысль», относящееся к метаязыковому описанию языковых игр

(уровень логического по терминологии позднего Витгенштейна). В то же время концепт «сомневаюсь» принадлежит и работает, по Витгенштейну, целиком на объектном уровне языковых игр. Соответственно и концепты «сомневаюсь» и «мыслю» (во втором значении) относятся к разным уровням функционирования. Для метауровневого «мыслю», в отличие от «сомневаюсь», не существует работающей по правилам языковой игры. Отсюда в свою очередь следует принципиальная невзаимозаменяемость формулировок *Dubito ergo sum* и *Cogito ergo sum*.

## Литература

1. Витгенштейн Л. *Философские работы* (часть I), Москва, Гнозис 1994.
2. Декарт Р. *Собрание сочинений в 2 т.*: Мысль, Москва 1989-94 г.
3. Moore G.E. Proof of an external world // Moore G.E. *Selected Writings*: Publication Information: London: Routledge, 1993