

Цитата как аргумент

Д. Э. Файзиходжаева, Национальный университет Узбекистана
fayzdilbarhon@mail.ru

В настоящее время трудно найти аргументацию, в которой в качестве аргумента не использовалась хотя бы одна цитата. Это особенно касается научных статей по гуманитарным дисциплинам. Приведение цитат является одним из показателей научности таких статей. Что такое цитата? В логическом словаре-справочнике Н. И. Кондакова написано: «Цитата - (лат. –приводить в движение, вызывать) точная, буквальная, дословная выдержка, выписка из какого-нибудь текста с указанием источника (автор, название книги, страница); чужие слова, приводимые в устной или письменной речи» [1].

Точность, дословность цитаты залог ее истинности. Поэтому она так часто применяется в аргументации.

Цитаты являются универсальными аргументами. Их можно отнести и к аргументам *ad rem* и к *ad hominem*. Например: когда речь идет об «образе логики» [2], в средние века в странах Ближнего и Среднего Востока, цитата приведенная из книги выдающегося учёного естествоиспытателя Абу Райхана Бируни «Геодезия» является аргументом *ad rem*, так как он сравнивает логику с весами и обосновывает свой тезис [3]. Аль-Газзали обосновывая этот же тезис (логика это правильные весы, при помощи которого можно определить истинное и ложное) приводит цитату из Корана [4]. Цитата из Корана в этом случае является аргументом *ad hominem*.

Определение цитаты как аргумента *ad rem* и/или *ad hominem* возможно только исходя из контекста.

Цитаты в качестве аргументов используются:

- для обоснования утверждения (Например, приводя цитаты из «Диалектики» Аль-Фараби [5] обосновываются утверждения о творческом подходе мыслителя относительно возникновения диалектической проблемы.);
- для укрепления доводов;
- для внесения ясности в обсуждаемую проблему (Примером может послужить статья И.В.Хоменко «Теоретические проблемы неформальной логики: конфликты точек зрения» [6]);
- для критики (опровержения) мысли автора цитаты. (Например, М.И.Каринский в «Классификации выводов» критикует Локка за то, что он представляет силлогизм в качестве непригодной и искусственной формы аргументации [7]).

Выбор цитаты зависит:

- от цели обсуждаемой (исследуемой) проблемы (мы цитируем только тех авторов, высказывания которых соответствует нашим целям);
- от убеждения, веры цитирующего (Аль-Газзали в первой части книги «Воскрешение наук о вере» 212 раз цитирует хадисы [8]);
- от исторической эпохи (В советское время неоспоримыми аргументами считались цитаты классиков марксизма-ленинизма и материалы съездов КПСС);
- от менталитета цитирующего (отношение к авторитетам, ценностные ориентации и т.д.);
- от уровня осведомленности по данной проблеме (по объективным причинам всю научную литературу, относительно исследуемой проблемы, невозможно прочитать, анализировать).

Приведение цитаты как аргумента считается неправильным тогда:

- когда цитаты вырываются из контекста и интерпретируются по усмотрению цитирующего субъекта. Это приводит к искажению мысли автора цитаты.
- когда цитаты заменяют мысли цитирующего и способствуют формированию авторитарного мышления.
- когда цитирующий приписывает цитату другому автору (более известному) будучи уверенным в неведении аудитории.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что, цитата как аргумент не только убеждает но и характеризует ученость и некоторые личные качества цитирующего.

Литература

1. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник . - М.: НАУКА.,1975. С. 662.
2. См.: Понятие введенное Грифцовой И.Н.// Грифцова И.Н. Логика как теоретическая и практическая дисциплина.Квопросу о соотношении формальной и неформальной логики.-М., 1998. С.12.
3. См.: Бируни, Абу Райхан. Геодезия.//Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли в Узбекистане. –Ташкент:ФАН, 1976. С.202.
4. См.: Абу Хамид Аль-Газзали. Ал-Кустас ал-Мустахим. (Правильные веса.) //Памятники письменности Востока XLVII. - М.: Наука, 1980. -С.315. (Перевод с арабского, исследование и комментарий В.В.Наумкина)
5. См.: Аль-Фараби. Диалектика. // Историко-философские трактаты. –Алма-Ата.:Наука, 1985. –С. 506-514.
6. См.: Хоменко И.В. Теоретические проблемы неформальной логики: конфликты точек зрения. // Эпистемология & философские науки. 2013.Т. XXXVII.№3. С.86, 89.
7. См.: Каринский М.И. Классификация выводов. // Избранные труды русских логиков XIX века. -М.: Издательство Академии наук СССР, 1956. С. 27-33.
8. См.: Абу Хомид ал-Газзолий. Ихёу улумид-дин. Биринчи китоб. Илм китоби. Тошкент.: Мовароуннахр., 2003. С. 221-230.