

Проблема связанной и сходящейся аргументации с точки зрения когнитивного подхода

Д. В. Хизанишвили, Балтийский федеральный университет им. И. Канта
khizza@gmail.com

Одной из важнейших проблем в исследованиях аргументации в рамках неформальной логики является вопрос ее (аргументации) структуры. Последняя обычно понимается как связь между основными компонентами аргументативного текста – высказыванием, истинность или приемлемость которого утверждается (тезисом, заключением), и высказываниями, приводимыми в качестве обоснования первого (аргументами, посылками). Более или менее общепринятым является выделение пяти типов связей между аргументами и тезисом: (1) единичная (single), (2) сходящаяся (convergent), (3) связанная (linked), (4) расходящаяся (divergent) и (5) серийная (serial) аргументация. При этом одним из ключевых для неформальной логики считается различие сходящейся и связанной аргументации. Так, Д. Уолтон, перечисляя характеристики неформальной логики, на первое место ставит признание данных двух типов аргументации [2, 509]. Несмотря на это именно вопрос демаркации связанной и сходящейся аргументации оказался одним из наиболее проблематичных в неформальной логике.

Связанная и сходящаяся аргументация схожи тем, что в обеих в поддержку тезиса приводится два или более аргументов. Распространенный в литературе способ различения данных типов аргументации таков: в сходящейся аргументации каждый из аргументов поддерживает тезис *независимо* от остальных, в то время как в связанной аргументации аргументы поддерживают тезис только *в связке* друг с другом, или, иначе, в связанной аргументации посылки представляют собой *зависимые* высказывания. Кажущееся интуитивно понятным, данное различие, тем не менее, обнаружило существенные трудности при попытке сформулировать точные критерии связанной и сходящейся аргументации. К связанной аргументации предлагалось относить такие ее виды, в которых отбрасывание одного из аргументов полностью лишает тезис поддержки и, в соответствии с этим, отождествить ее с дедуктивными умозаключениями, а сходящуюся – с недедуктивными. Такой способ различения типов аргументативных структур оказался неудовлетворительным, что было показано посредством примеров, с одной стороны, дедуктивных умозаключений, в которых отдельные аргументы давали некоторую степень поддержки заключению, а с другой – недедуктивных умозаключений, в которых отношение между посылками вполне соответствует интуитивному представлению об их взаимозависимости (см., например, [3]).

Многочисленные попытки эксплицировать кажущееся понятным и очевидным отличие связанной аргументации от сходящейся не привели к консенсусу. На этом фоне появилась крайняя точка зрения, согласно которой вовсе не стоит проводить различие между данными типами аргументации. Выразителем этой точки зрения стал Дж. Годду [1].

В докладе предпринимается попытка средствами когнитивного подхода определить такие оказавшиеся проблематичными в неформальной логике и теории правдоподобных рассуждений понятия как *поддержка аргументами тезиса*, *зависимая* и *независимая поддержка*. Это, в свою очередь, позволит провести демаркационную линию между связанной и сходящейся аргументацией.

Литература

1. Goddu G.C. Against Making the Linked-Convergent Distinction // Eemeren F. van, Jacobs S. et al. (Eds) *Pondering on Problems of Argumentation*. Springer, 2009. P. 181–189.
2. Walton D., Gordon T.F. Formalizing Informal Logic // *Informal Logic* 35(4), 2015, pp. 508–538.
3. Yanal R.J. Dependent and Independent Reasons // *Informal Logic* 13(3), 1991, pp. 137–144.