

## Парадигмальные основания аргументационных практик

О.В.Малюкова,

Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина

[o.maliukova@list.ru](mailto:o.maliukova@list.ru)

Аргументация представляет собой интеллектуальную деятельность по поиску оснований и доводов, их анализу и отбору, планомерному рассмотрению альтернативных версий с их проверкой и оценкой логических следствий, с выбором наиболее эффективных решений, а также выявлением наиболее убедительных для адресата средств обоснования, составляет стержень любой информационной работы и пронизывает любые коммуникативные процессы. Аргументация, будучи определена как деятельность, всегда разворачивается в рамках определенного социального контекста. Аргументация обычно направлена на убеждение противоположной стороны в приемлемости выдвигаемого тезиса или сообщения. В качестве тезиса могут выступать описания реальности, оценки, нормы, советы, предостережения, декларации, обещания. Аргументация лежит в основании любого общения, поэтому в своей конкретизированной форме принимает вид аргументационного процесса или аргументационных практик. Аргументационная практика реализуется в конкретных формах эффективной или убеждающей коммуникации. В ее структуру входят определенные факторы коммуникативного ряда. К ним относятся: само сообщение, отправитель и получатель, канал связи, код сообщения, контекст сообщения и сам контакт. Итак, сообщение оказывается результатом взаимодействия следующих факторов: отправителя и получателя, вступивших в контакт посредством кода по поводу референта (значения) сообщения. Для достижения эффективной коммуникации все эти факторы должны быть когерентны друг другу, иначе взаимопонимание не будет достигнуто. Такая когерентность может быть достигнута путем либо совпадения, либо подчинения парадигмальных оснований аргументационной практики некоего коммуникативного ряда, иными словами, отправитель и получатель должны говорить на одном аргументационном языке. В качестве примера можно привести рассуждение из книги М.Н. Загоскина «Юрий Милославский, или русские в 1612 году»: «Ученье свет, а неученье тьма, товарищ. Мало ли что глупый народ толкует! Ну, рассуди сам: как можно, чтоб Маринка (Марина Мнишек) обернулась сорокою? Ведь она родилась в Польше, а все ведьмы родом из Киева. Стрелец был почти убежден этим доказательством».

Под парадигмальными основаниями именно аргументационных практик, в первую очередь, можно понимать традиционные риторические методы рассуждения, а именно, софистику, диалектику, эристику, эклектику и черную риторику. В качестве иного типа парадигмальных оснований можно назвать рациональный (в широком смысле слова) и образный способы аргументации, а также способы аргументации, сопряженные с различными философскими концепциями или ментальностью того или иного этноса. В самом широком плане под парадигмальными основаниями можно понимать сопряженность способов аргументации с различными типами мировоззрения. Например, для мифологического мировоззрения приемлемым способом аргументации окажется рассказ о происходивших космологических событиях, а для религиозного миропонимания таким способом будет откровение. Кроме этого, существуют девиантные формы аргументации, парадигмальные основания которых отклоняются от общепринятых норм рассуждения.

Достижение поставленной цели в ходе эффективной коммуникации может быть достигнуто не только при совпадении аргументационных парадигм участников коммуникации, но и в ситуации парадигмального сдвига. Например, в известном рассказе В.В.Вересаева из книги «Невыдуманные рассказы о прошлом» адвокат Плевако смог добиться оправдания старушки, укравшей дешевый чайник с помощью следующего заявления: «Много бед, много испытаний пришлось вытерпеть России за ее больше чем тысячелетнее существование. Печенег терзали ее, половцы, татары, поляки.. Все претерпела, все преодолела Россия... Но теперь... Старушка украла чайник ценою в тридцать копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет...» Удача адвоката достигается путем парадигмального сдвига с уровня рациональной аргументации на уровень яркого образа России.

Современные представления о парадигмах лежат в основании научного знания, а, следовательно, могут быть использованы в теории аргументации. Традиционно парадигмой называется, хотя этой традиции не более 50 лет, совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, которая принимается научным сообществом и тем самым объединяет его членов в некое единство. В рамках парадигмы обеспечивается преемственность развития науки. Понятие парадигма используется в социологии, политологии, психологии, в соответствии с этим она может быть общепринятой и индивидуальной, научной и антинаучной, государственной и региональной и т.д. Количество сфер, в которых термин успешно используется, постоянно растет: парадигма образования, парадигма принятия решений, личная парадигма. Существуют достаточно серьезные аргументы для введения термина аргументационная парадигма.