

О двух силлогистиках предпочтения для моделирования судебной аргументации

А.Н.Шуман

andrew.schumann@gmail.com

В моделировании правовой аргументации нами используется так называемая группа смешанных методов: качественных (анализ содержания, анализ случаев и т.д.), количественных (статистика) и логических. Обычно, в моделировании правовой аргументации имели место два вида редукционизма: логицизм (сведение правовой аргументации к логическим схемам рассуждения из стандартной логики высказываний), аргументатизм (сведение правовой аргументации к риторике с топами, тропами и иными стандартными правилами убеждения собеседников). Мы собираемся отказаться от этих двух видов редукционизма и предложить логику правовой аргументации, которая учитывает предпочтения разных участников судебного процесса.

Отношение предпочтения $R_i(a, b)$, которое читается следующим образом: “агент i предпочитает альтернативу a альтернативе b ”, – одно из основных понятий в принятии решения. Благодаря отношениям предпочтения возможен любой выбор. Сравнение – одно из самых фундаментальных человеческих познавательных действий в принятии решения. В работе предлагаются две логических модели сравнения с четырьмя отношениями (‘ S по крайней мере так же хорошо как P ’, ‘ S по крайней мере не так же хорошо как P ’, ‘ S по крайней мере так же плохо, как P ’, и ‘ S по крайней мере не так же плохо как P ’) в рамках правовой аргументации: (1) модель предпочтения в гражданских делах, (2) модель предпочтения в уголовных делах. Первую модель логики предпочтения мы условно назовем *компромиссной*, вторую – *бескомпромиссной*.

Мы можем показать, что логическая модель бескомпромиссных предпочтений может быть формализована как аристотелевская система, в то время как логическая модель компромиссных предпочтений может быть формализована как неаристотелевская система. В аристотелевской системе отношение предпочтения количественное (численно выразимо), в то время как в неаристотелевской системе отношение предпочтения качественно (без числового эквивалента). Таким образом, мы показываем, что есть случаи сравнений, когда функция выигрыша просто субъективна и не имеет никакого реального значения. Следовательно, мы можем построить эффективные попарные сравнения без предположения сопоставимости.

Сначала рассмотрим силлогистику с логикой предпочтения для уголовного процесса. В этой силлогистике, все позиции сторон дела обозначены соответствующими силлогистическими переменными, которые упоминаются или нет в судебном процессе. Позиция S считается пустой, если и только если соответствующий факт не упоминается в судебном процессе. Силлогистические линии (слова) SP имеют следующую интерпретацию: ‘ S и P сопоставимы положительно’, и со следующим значением: SP верно, если и только если S и P не пусты и фигурируют вместе в рамках данного комплекса аргументов или фактов, иначе SP ложно. Согласно этому определению силлогистических

линий, мы можем определить атомарные силлогистические суждения следующим образом: (1) “для агента i альтернатива S , по крайней мере, так же хороша как альтернатива P ”, формально: существует A , такое что AS и для любого A , если AS , то AP . В модели уголовного дела: существует аргументативный блок, такой что A и S связаны в этом блоке и для любой позиции A , если A и S связаны в этом блоке, то A и P связаны в этом блоке. (2) “для агента i альтернатива S , по крайней мере, не так же плоха как альтернатива P ”, формально: существует A , такое что AS и AP . В модели уголовного дела: существует аргументативный блок, такой что A и S связаны в этом блоке, а также A и P связаны в этом блоке. (3) “для агента i альтернатива S , по крайней мере, так же плоха как альтернатива P ”, формально: для любого A , AS ложно или AP ложно. В модели уголовного дела: для любого аргументативного блока, A и S не связаны в этом блоке или A и P не связаны в этом блоке. (4) “для агента i альтернатива S , по крайней мере, не так же хороша как альтернатива P ”, формально: для любого A , AS ложно или существует A , такое что AS истинно и AP ложно. В модели уголовного дела: для любого аргументативного блока, A и S не связаны в этом блоке и существует позиция A , такая что AS истинно и AP ложно.

Сейчас давайте рассмотрим силлогистику для логики предпочтения в гражданском судебном процессе: (1) “для агента i альтернатива S , по крайней мере, так же хороша как альтернатива P ”, формально: существует A , такое что AS и для любого A , AS истинно и AP истинно. В модели гражданского дела: существует аргументативный блок, такой что A и S связаны в этом блоке оглашения и для любой позиции A , A и S связаны в этом блоке, а также A и P связаны в этом блоке. (2) “для агента i альтернатива S , по крайней мере, не так же плоха как альтернатива P ”, формально: для любого A , AS ложно и AP ложно. В модели гражданского дела: для любого оглашения, A и S не связаны в этом блоке оглашения, а также A и P не связаны там же. (3) “для агента i альтернатива S , по крайней мере, так же плоха как альтернатива P ”, формально: существует A , такое что если AS ложно, то AP истинно. В модели гражданского дела: существует оглашение, такое что если A и S не связаны в этом блоке, то A и P там связаны. (4) “для агента i альтернатива S , по крайней мере, не так же хороша как альтернатива P ”, формально: для любого A , AS ложно или существует A , такое что AS ложно или AP ложно. В модели гражданского дела: для любого аргументативного блока, A и S не связаны в этом блоке и существует позиция A , такая что AS ложно или AP ложно.

Мы разделяем модели предпочтения для уголовных и гражданских дел. Для первой модели мы предложили аристотелевскую силлогистику, для второй модели – неаристотелевскую.

Исследование выполнено при поддержке БРФФИ № Г15Р-025.