

Из истории аргументативных практик: диалог как формат полемики.

О.А. Шапиро, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского
olalesha@rambler.ru

Аргументативные практики являются предметом пристального внимания в поле современных исследований коммуникации, причем наибольший интерес вызывает прагматическая сторона аргументации, связанная с проблемами трансформации и даже искажения смысла человеческого общения. Однако реконструкция истории аргументативных практик, которая могла бы дать решение целому ряду вопросов, касающихся эффективности способов обоснования и убеждения, остается пока не осуществленной. С одной стороны, мы можем говорить о наличии большого, но не структурированного массива текстов, содержащих аргументацию в том или ином виде (философские, научные, политические и рекламные тексты); с другой стороны – о мощной теоретической традиции, представляющей нормативную сторону осуществления аргументации, но не всегда напрямую соотносящейся с реальной практикой убеждения/обоснования. В связи с этим своевременно поставить вопрос об упорядочивании сохранившихся аргументативных текстов не только и не столько хронологически, сколько на основании их существенных признаков.

В качестве такого существенного признака я предлагаю рассматривать **формат** как способ регламентации используемых авторами аргументативных стратегий. Я полагаю, что: А) диахроническое исследование разнообразия аргументативных форматов позволит структурировать весь массив практик аргументации, выявив, с одной стороны, взаимосвязь формата письменного текста с используемыми в нем аргументативными структурами, а с другой стороны, проанализировать развитие техник их реализации. Б) аргументативным «ядром» при исследовании формата следует считать аргументативную стратегию, используемую автором текста: различные форматы текстов будут отдавать предпочтение соответствующим группам стратегий. Анализ структуры <формат; набор стратегий> имеет, в том числе, большой практический потенциал при определении принципов эффективности способов убеждения в различных социокультурных контекстах.

А. Форматом аргументативного текста мы будем называть способ организации – упорядочивания и структурирования в тексте приемов аргументации. Диахроническое исследование многообразия форматов аргументативного текста предполагает выделение наиболее актуальных для каждого формата способов аргументирования и акцент на прагматической стороне текстов – прежде всего, в случаях, когда мы можем реконструировать эффект, производимый текстом в разные культурно-исторические эпохи. Такой подход мы будем называть прагматико-аргументативным. Он включает: 1) исследование аргументации и критики, содержащихся в тексте, с точки зрения их структурных особенностей, релевантности правилам логики и использованию разных способов убеждения (текст с точки зрения автора); 2) выявление многообразия интерпретаций текста в конкретную культурно-историческую эпоху; 3) сопоставление авторских способов выражения смысла с его искажениями в зависимости от адресата исследуемого текста (текст с точки зрения читателя).

«Стартовая точка» диахронического исследования для нас - античность, с неё начинают свою историю распространенные и сегодня форматы аргументации; тогда же возникла и традиция теоретического исследования аргументативных структур. Аристотелево изучение аргументации обнаруживает две части: исследование риторики и диалектики. Они обе использовали силлогизмы, делали очевидный акцент на прагматике и фактически представляли собой деление способов обоснования на две большие группы на основании формата представления аргументов (посылок) адресату. Другая – эристическая (софистическая) – линия исследования аргументации также была

ориентирована на прагматический аспект обоснования. Берущая здесь начало история теории аргументации хорошо прослеживается, однако, развитие того, что мы назвали форматом аргументативного текста, представляет не меньший интерес.

Мы выделяем следующие форматы аргументации: 1. Простая констатация, которая реализуется в текстах, где аргументация имеет форму обоснования авторской позиции, находясь как бы «вне» контекста полемики; 2. Скрытая полемика, содержащая намеки и неявные ссылки – она обращает внимание читателя аргументативного текста на культурно-исторический контекст столкновения точек зрения; 3. Явные полемические тексты, представляющие собой противопоставление автором своей позиции точке зрения оппонентов, эта полемика объединяет в себе ряд (под)форматов: а) диалоги; б) публичные речи; в) сочинения жанра «против»; г) ироничные тексты; д) личная/публичная переписка е) публичные дискуссии.

Б. Формат аргументативного текста определяет выбор автором соответствующей аргументативной стратегии. Стратегию аргументации принято определять как методическое планирование действий, оказывающее влияние на исход дискуссии и проявляющееся в систематическом, координированном и одновременном использовании возможностей, соответствующих контексту аргументации. При этом для текста «исход дискуссии» - это прагматика его восприятия читателем, факт (не)согласия читателя с автором, а «контекст аргументации» включает в себя три компонента: 1) корпус текстов, представляющих точку зрения автора и его оппонентов; 2) формат основного текста, в котором задаются рамки для использования тех или иных возможностей аргументации.

Соответствие выбора стратегий аргументации формату текста рассмотрим на примере диалога как наиболее суггестивного формата полемического текста. При этом будем иметь в виду, что сами диалоги также можно классифицировать по форме. Однако для всех вариантов диалога характерны: 1) сюжетная динамика (завязка, кульминация, развязка); 2) выраженное превосходство аргументации того персонажа, который выражает авторскую точку зрения, и многочисленные, порой грубые промахи в аргументации его оппонентов; 3) аргументативные уловки, эффективные в случае защиты авторской позиции и неэффективные – во всех остальных случаях. Я полагаю, что эти характеристики релевантны формату диалога различных авторов и разных исторических периодов, например: диалогам Платона, «Диалогу между философом, иудеем и христианином» Пьера Абеляра, диалогическим эпизодам «Молчаливого Дао» Р. Смаллиана и др.

Т.о., к аргументативным стратегиям диалога мы сможем отнести стратегии, сочетающие в себе использование аргументативных уловок с выявлением ошибок в аргументации оппонентов. При этом возможность моделировать аргументацию оппонентов приводит к искажению их точки зрения. С точки зрения прагматики, диалог в глазах читателя аргументативного текста обычно выглядит убедительнее других форматов: он успешно скрывает все недочеты логического характера, тогда как, например, сочинение жанра «против» обычно требует внимательности и труда читателя, публичная же полемика связана с более глубокой включенностью читателя в культурно-исторический контекст. Результат выражения ситуации диалога в аргументативном тексте воспринимается читателем как очевидная победа авторской точки зрения, а созданный автором текста образ оппонента отождествляется с реальным историческим персонажем.

Исследование выполнено при поддержке РГНФ, грант № 16-03-00120 «Влияние форматирования на смысл: изменения в текстовой культуре и трансформация коммуникации»