

Некоторые аргументологические особенности формальной аргументации и её специфики в концепции Ф. мин Данга

В. И. Чуешов, Академия управления при Президенте Республики Беларусь
tchoue@mail.ru

В наши дни формализация аргументации связана с реализацией, по меньшей мере, следующих условий.

Использованием определенных: 1) формальной онтологии; 2) искусственного языка (чаще всего языка какого-либо существующего (создаваемого) раздела математики и(или) математической логики); 3) правил построения формул аргументации. Удовлетворяющая указанным условиям аргументация будет относительно независимой от контекста реализации формальной конструкцией, ориентированной на решение, по крайней мере, одной из следующих задач: доказательства, убеждения, обоснования, экспликации некоторого содержательного дискурса или текста (содержательной онтологии). Если отправные точки формальной аргументации являются истинными высказываниями, то она обеспечивает безусловную надежность добываемых с ее помощью содержательных онтологических представлений.

Построение формальной аргументации является процессом, а формальная аргументация выступает результатом формализации. В оценке надежности формальной аргументации трудно переоценить роль определенной формальной онтологии, т.к. именно она предопределяет выбор и использование в процессе формализации аргументации некоторого искусственного языка и правил, намекая нам на возможность существования различных формальных моделей одной и той же содержательной аргументации-доказательства; аргументации-убеждения; аргументации-обоснования и аргументации-экспликации.

Абстрактно возможны различные формальные модели аргументации-убеждения, аргументации-обоснования и аргументации-экспликации. Взвешенный прагматический выбор одной из моделей (существующей и(или) возможной) формальной аргументации-убеждения и т.д. предполагает явное или неявное использование категориального аппарата философии теории и практики аргументации, или аргументологии. Современная формальная аргументология включает в себя методологию формализации, конструирование определенного искусственного языка первого порядка и метаязыка, правил построения формул и пр., а также стратегии и тактики использования существующих и(или) возможных информационных технологий.

Современный плодотворный союз формальной аргументации, с одной стороны, и информационных технологий, с другой, очевидно, невозможен без его сопровождения содержательной и формальной аргументологической экспертизой, выявления общих особенностей формальной аргументации, а также специфики и возможностей использования в ней информационных технологий, машин и пр.

Важные особенности формальной аргументации и возможностей использования в ней информационных технологий в наши дни выявлены в концепции абстрактной аргументации Фан мин Данга (П.Дунга (P.M.Dung)).

Эта концепция изначально была ориентирована на объединение возможностей методологии формализации и информационных технологий с прагматикой повышения надежности содержательной аргументации в различных сферах общественной жизни.

В отличие от других моделей формальной аргументации концепция тайландского логика и математика Ф. мин Данга, профессора Азиатского института технологий (АИТ) была четко сориентирована на использование аргументации как формализма (абстрактной сущности), которая представляется ее структурами в единстве с информационными технологиями, процессом убеждения.

Ф. мин Данг с целью легитимации прагматического представления о том, что «хорошо смеется тот (она или он), кто смеется последним» задействовал ресурсы искусственного языка и ИИ. В его концепции абстрактной аргументации последняя рассматривалась по аналогии с процессом принятия решений, что предполагало использование аргументологического представления о союзе логики и теории принятий

решений. Предложенную тайландским ученым концепцию абстрактной аргументации можно рассматривать как одну из возможных формальных моделей принятия решений в праве, переговорном процессе, процессе заключения контрактов, разрешения споров и пр., а также как одну из формально-логических моделей аргументации. Эта модель находится в одном ряду с игровой моделью диалогичности эрлангенской школы, моделью аргументации в формальной диалектике Э.Барт и Э.Краббе и др.

Вместе с тем в отличие от моделей формальной аргументации Лоренцена-Лоренца, Барт-Краббе, а также Я.Хинтикки концепция абстрактной аргументации, уже освоенная с разных сторон интернациональной командой исследователей из Великобритании, Италии, Греции, Испании, на постсоветском пространстве, за исключением разве что работ Е.Н.Лисанюк, к себе специального внимания еще не привлекала.

Восполняя данный пробел, сначала укажем на следующие теоретические источники концепции абстрактной аргументации: модель структуры аргументации Ст.Тулмина, диалого-логическую игровую концепцию П.Лоренцена-К.Лоренца, концепцию ИИ, принципы логического программирования и алгоритмов организации систем поиска информации и фактов, анализ редакционных сообщений и политических диалогов С.Альваро и Л.Бирнбаума, исследования предпосылок, принципов и возможностей логического программирования Р.Ковальски и др.

Использованное Ф. мин Дангом представление о логическом программировании как объединении принципов математической логики и функционирования компьютера в одно целое было большим, чем простое средство конструирования формальной аргументации, т.к. актуализировало вопросы о природе формальной онтологии аргументации в целом, применения в ней, к примеру, онтологии дизъюнктов Хорна, а также об особенностях использования в формальной аргументации принципов и формул немонотонной логики и пр.

Рассматриваемая с формально-логической и формально-технологической сторон абстрактная аргументация а la Ф. мин Данг была не просто открытой для использования достижений логического программирования, но и использования формальной аргументации и его различных образцов для решения разнообразных правовых, социальных, экономических и пр. проблем, опираясь на возможности современных машин.

В рассматриваемой концепции абстрактной аргументации тайландского ученого различалось два модуса формальной аргументации: автоэпистемическая аргументация и немонотонное рассуждение (аргументация с невыявленными посылками(допущениями)).

В модели абстрактной аргументации Ф. мин Данга для обозначения различных сторон процесса аргументации была использована следующая терминология. Понятие аргументатора в данной концепции было трансформировано в понятие Пользователя (User), а процесс аргументации рассматривался, как рабочий (управленческий) процесс (workflow), тогда, как поле аргументации стало пониматься, как семантическая решетка (semantic grid), а аудитория (адресат) аргументации трактовалась, как агент аргументации. Следует отметить, что в наши дни плодотворность и поучительность использования формальной аргументации в соответствии с требованиями концепции абстрактной аргументации уже проиллюстрирована несколькими вполне убедительными примерами, число которых, как представляется, без труда можно было бы умножить, формализуя, например, особенности согласования Минских протоколов о прекращении огня от 5 сентября 2014 г., а также достижения Минских договоренностей между представителями нормандской четверки от 15 февраля 2015 и др.

Вместе с тем несмотря на известную свежесть концепции абстрактной аргументации Ф. мин Данга будет не лишним указать ее конгениальность установка Р.Луллия, а также других попыток построения компилятора компиляторов конвенционального программирования, число которых с каждым годом, как представляется будет расти.