
СОБЫТИЯ

ОБЗОР РАБОТЫ СЕКЦИИ «ВИЗАНТИЙСКАЯ ЛОГИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ» XII МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СОВРЕМЕННАЯ ЛОГИКА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ, ИСТОРИИ И ПРИМЕНЕНИЯ В НАУКЕ»*

Секция проводилась в рамках работы XII международной конференции «Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке» в Институте философии Санкт-Петербургского государственного университета 22-24 июня 2016 г. В ней приняли участие более 30 человек, включая 12 докладчиков. В ходе её работы были проведены три заседания, на которых выступили с докладами известные российские ученые, сфера научных интересов которых затрагивает в том числе вопросы, связанные с историей логики в Византии (логики, философы, историки, филологи, патрологи, византинисты), а также аспиранты и магистранты соответствующих специальностей. Тезисы выступлений были опубликованы в электронном научном периодическом издании «Логико-философские штудии» (Том 13, № 2, 2016). Настоящий обзор подготовлен по материалам отчетов модераторов секции: доцента кафедры логики Института философии Санкт-Петербургского государственного университета Тоноян Л.Г. и научного сотрудника Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» доцента Гончарко О.Ю.

Целью работы секции стало объединение ученых различных специальностей в рамках общего обсуждения логических идей из различных византийских интеллектуальных традиций: историко-логической, историко-философской, риторической, литературной, богословской и др.

Первое заседание, состоявшееся 22 июня 2016 г., открыла модератор секции Лариса Грачиловна Тоноян, которая в своем приветственном слове обратила внимание, что секция, посвященная византийской логической традиции, проводится впервые как в рамках традиционной для кафедры логики конференции, так и в истории Санкт-Петербургского университета.

Инна Борисовна Романенко¹ сделала первый доклад «Логика и диалектика в византийском тривиуме» [Романенко 2016] о месте и роли логики в системах античного

* Обзор подготовлен в рамках проекта РГНФ № 15-03-00138а «Античная логика и византийская интеллектуальная традиция: аспекты рецепции».

и византийского образования в разные века. В докладе рассматривалась специфика и эволюция логического образования в Византии в контексте развития философских, богословских и других интеллектуальных традиций, был высказан тезис о том, что в целом византийская образованность представляет собой единство мистики и схоластики, неоплатонизма и аристотелевского рационализма, что не могло не отразиться как на преподавании философии, так и на преподавании логики. В докладе подчеркивалась ключевая роль фигуры Иоанна Дамаскина, совершившего «схоластический поворот» в истории преподавания и применения логики в Византии, а также повлиявшего на историю развития логического преподавания в средневековой Европе в целом (не только на Востоке, но и на Западе). Автор доклада высказала идею о том, что именно благодаря Иоанну Дамаскину аристотелевская логика, традиционно со времен Античности считавшаяся частью начального образования (тривиума), постепенно проникает на более «высокие» уровни системы образования – в область философского и богословского дискурсов – как обязательное «введение» в высшие разделы знания.

Второй доклад «“Синописис” Михаила Пселла и “Суммулы” Петра Испанского: проблема авторства» [Тоноян 2016] сделала Лариса Грачиловна Тоноян². Доклад был посвящен интригующей, почти детективной, истории выяснения авторства одного из ключевых текстов в истории логики, выступающего одновременно как в греческом («Синописис» Михаила Пселла), так и в латинском («Суммулы» Петра Испанского) вариантах. В своем выступлении Л.Г. Тоноян изложила основные *pro et contra* обоснований обеих атрибуций, а также представила собственный аргумент в пользу авторства Михаила Пселла, основанный на анализе истории изучения гипотетических силлогизмов как западными, так и византийскими авторами.

Третий доклад Вадима Мироновича Лурье (Basil Lourié)³ «The Paraconsistent Numbers and the Set Theory Implied in the Cappadocian Trinitarian Doctrine» [Lourié 2016] был посвящен реконструкции логических идей, выраженных в рамках тринитарной концепции каппадокийцев, средствами современных неклассических логик. В рамках доклада был обоснован тезис о том, что учение каппадокийцев о Троице «внутренне паранепротиворечиво» и сопряжено скорее с неклассическими типами логик, нежели с аристотелевской, традиционно называемой классической. В докладе было показано, что тринитарная теория каппадокийцев может быть интерпретирована с помощью современных логических языков, а также то, что ранние византийские авторы

¹ Романенко И.Б. – доктор философских наук, профессор кафедры философии Российского государственного педагогического университета, специалист в области истории образования в целом, а также византийского его этапа в частности.

² Тоноян Л.Г. – кандидат философских наук, доцент кафедры логики Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области истории средневековой логики.

³ Лурье В.М. (Basil Lourié) – доктор философских наук, главный редактор журнала «*Scrinium. Journal of Patrology and Critical Hagiography*» (brill.com/scrj), специалист в области патрологии, византистики и истории логики.

СОБЫТИЯ

тоже вполне осознавали ее «парако́нсистентность».

В рамках второго заседания от 22 июня 2016 г. состоялись следующие доклады:

Доклад Дмитрия Сергеевича Бирюкова⁴ «Аристотелевские категории и позднеантичная комментаторская традиция в учении Григория Нисского и в его полемике с Евномием» [Бирюков 2016] в свою очередь и сам вызвал бурную полемику относительно правомерности термина «арианская логика» или «логика арианства». В дискуссии активное участие принимали Л.Г.Тоноян (Санкт-Петербург), И.И.Иванова (Бишкек), Т.А.Шиян (Москва). Был сделан вывод относительно открытости вопроса об обосновании этого термина. В докладе был представлен анализ средств из логического арсенала Григория Нисского в его антиарианской полемике против Евномия – тема, безусловно, актуальная с точки зрения изучения истории логики в Византии, поскольку зачастую логический аппарат осмыслялся византийскими авторами именно в контексте его применения к богословской проблематике. Работа по выявлению логической составляющей богословского дискурса в Византии интересна в двух направлениях: рассмотреть применимость логического аппарата (в данном случае системы аристотелевских категорий) к анализу богословских идей, а также рассмотреть пределы интерпретируемости богословских положений в контексте различных попыток «дополнений», «уточнений» и даже «исправлений» логического аппарата, применяемого теми или иными богословами.

В докладе Оксаны Юрьевны Гончарко⁵ «Интересный “византийский” способ излагать логические головоломки» [Гончарко 2016] приводился контрпример одному из двух критических тезисов Стена Эббесена в адрес специфики развития логической традиции в Византии. На примере диалога Феодора Продрома (XII в.) «Ксенедем или гласы» (Ξενέδημος ἢ Φωναί) была проиллюстрирована оригинальность и новизна «византийского» подхода к изучению и преподаванию логики в Средние Века.

Доклад Лидии Валентиновны Спиридоновой⁶ и Андрея Викторовича Курбанова⁷ «Метафора как риторический прием у Михаила Пселла (на примере письма № 34)» [Курбанов А. В., Спиридонова Л.В. 2016]: в его содержании рассматривался

⁴ Бирюков Д.С. – кандидат философских наук, PhD (Падуанский университет), ведущий научный сотрудник Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», специалист в области патристики и античной философии.

⁵ Гончарко О.Ю. – кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», магистрант отделения классической, византийской и новогреческой филологии филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области истории неклассических логик.

⁶ Спиридонова Л.В. – кандидат исторических наук, магистрант отделения классической, византийской и новогреческой филологии филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области агиографии и византийской литературы.

⁷ Курбанов А.В. – аспирант Белгородского государственного национального исследовательского университета, магистрант отделения классической, византийской и

интересный пример использования метафоры не только в качестве риторического приема, но и в качестве логической головоломки. Можно сказать, что представленная в сообщении метафора Михаила Пселла из его письма, условно маркируемого номером 34 и включенного в корпус его писем, представляет собой не только метафору в чистом виде (риторические свойства метафоры описаны еще у Аристотеля), но также оригинальный способ интерпретации одной системы отношений с помощью другой системы отношений. В этом смысле можно утверждать, что в рамках данного письма Михаил Пселл производит сопоставление множества исторических отношений и множества исторических агентов в рамках конкретной исторической ситуации (имеется в виду конкретная историческая интрига, на которую намекает Пселл в письме) с множеством астрономических объектов и множеством пространственных отношений между ними. В этом смысле можно утверждать, что метафоры, используемые Пселлом в рамках этого письма, могут сами быть интерпретируемы как процедура интерпретации сама по себе. Письмо представляет собой интересный пример рефлексии как над исторической ситуацией, современной Пселлу, так и над свойствами самой процедуры интерпретации.

Третье заседание секции состоялось 24 июня 2016 г. и было посвящено риторическим стратегиям в истории византийской философии и литературы. В рамках данного заседания были представлены следующие доклады:

Доклад Евгения Анатольевича Маковецкого⁸ «Риторический памятник второй софистики» [Маковецкий 2016] был посвящен выявлению двух аспектов такого памятника риторического искусства, как «Картины» Филострата Старшего: «платонического» (четыре правила красноречия, сформулированные Платоном в диалоге «Федр») и «мнемонического» (искусство памяти). Обосновывался тезис о том, что замысел Филострата Старшего заключался в том, чтобы в каждой части книги «изобразить» одно из платоновских правил красноречия. Благодаря материалу, представленному докладчиком, становится интересным вопрос о том, каким образом византийское риторическое искусство предполагало объединение «платоновских» и «аристотелевских» стратегий.

Доклад Дмитрия Александровича Черноглазова⁹ «Риторика и кулинария: экфрасис подарков в византийском письме (IX–XII вв.)» [Черноглазов 2016]. Доклад был посвящен рассмотрению примеров риторических приемов в византийской эпистолографии. Особое внимание в выступлении уделялось такому риторическому приему, как экфрасис (разновидность жанра эпидейктического красноречия). В докладе была

новогреческой филологии филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области византийской эпистолографии.

⁸ Маковецкий Е.А. – доктор философских наук, доцент Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области богословия, социальной философии и философии культуры.

⁹ Черноглазов Д.А. – кандидат филологических наук, доцент кафедры общего языкознания Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области истории византийской литературы.

СОБЫТИЯ

представлена интересная попытка описать логические свойства экфрастического письма, а также жанровые и стилистические характеристики эпидейктического красноречия.

Доклад Марии Владимировны Семиколенных¹⁰ «Ораторское искусство Виссариона Никейского и Георгия Трапезундского» [Семиколенных 2016] был посвящен теме сопоставления двух византийских примеров применения различных приемов ораторского искусства, один из которых восходит к «Риторике» Аристотеля (Георгий Трапезундский), а другой основан на более сложной риторической системе, предполагающей не только аристотелевские приемы аргументации, но и платоновские диалектические «уловки» (Виссарион Никейский). В докладе рассматривались примеры различных стилистических и риторических фигур, используемых авторами в контексте спора о соотношении философии Платона и Аристотеля. Материалы, собранные докладчиком, представляют актуальный интерес как с точки зрения изучения истории философии в Византии, так и интерес в аспекте изучения истории риторики, логики спора, теории аргументации.

К сожалению, серия материалов, опубликованных по итогам работы секции, не отражает всего разнообразия идей, высказанных докладчиками, слушателями и гостями секции, в связи с чем хотелось бы выразить надежду на продолжение состоявшихся дискуссий и диалогов – которые оказались продуктивными и плодотворными – в рамках других научных встреч и конференций. Мне же, как одному из организаторов и участников этой секции, хотелось бы поблагодарить всех докладчиков, слушателей и гостей за блестящие доклады, внимательные вопросы и комментарии, а также интерес к истории логики в Византии, который долгое время оставался на периферии внимания специалистов, но в настоящее время наблюдается увеличение исследований в этом направлении и появляются новые оригинальные подходы в изучении этой проблематики.

Обзор подготовила О.Ю. Гончарко

Литература

- Бирюков 2016 — Бирюков Д. С. Аристотелевские категории и позднеантичная комментаторская традиция в учении Григория Нисского и в его полемике с Евномием // *Логико-философские штудии*. 2016. Том 13. № 2. С.44-45.
- Гончарко 2016 — Гончарко О. Ю. Интересный «византийский» способ излагать логические головоломки // *Логико-философские штудии*. 2016. Том 13. № 2. С. 52-

¹⁰ Семиколенных М.В. – кандидат культурологии, научный сотрудник Социологического института Российской академии наук, специалист в области средневековой философии и литературы.

53.

- Маковецкий 2016 — Маковецкий Е. А. Риторический памятник второй софистики // *Логико-философские штудии*. 2016. Том 13. № 2. С.58-59.
- Курбанов 2016 — Курбанов А. В., Спиридонова Л.В. Метафора как риторический прием у Михаила Пселла (на примере письма № 34) // *Логико-философские штудии*. 2016. Том 13. № 2. С.54-55.
- Романенко 2016 — Романенко И. Б. Логика и диалектика в византийском тривиуме // *Логико-философские штудии*. 2016. Том 13. № 2. С. 62-63.
- Семиколенных 2016 — Семиколенных М.В. Ораторское искусство Виссариона Никейского и Георгия Трапезундского // *Логико-философские штудии*. 2016. Том 13. № 2. С.64-65.
- Тоноян 2016 — Тоноян Л. Г. «Синописис» Михаила Пселла и «Суммулы» Петра Испанского: проблема авторства // *Логико-философские штудии*. 2016. Том 13. № 2. С. 66-67.
- Черноглазов 2016 — Черноглазов Д.А. Риторика и кулинария: экфрасис подарков в византийском письме (IX–XII вв.) // *Логико-философские штудии*. 2016. Том 13. № 2. С. 48-49.
- Loulié 2016 — Basil Loulié. The Paraconsistent Numbers and the Set Theory Implied in the Cappadocian Trinitarian Doctrine // *Логико-философские штудии*. 2016. Том 13. № 2. С.56-57.