

Е. И. Мирошниченко, Санкт-Петербургский государственный университет

СИНЕСИЙ КИРЕНСКИЙ: ТРИ АРГУМЕНТА ПРОТИВ ПРИНЯТИЯ ЕПИСКОПСТВА

В 105 письме Синесий Киренский приводит аргументы против своего рукоположения в христианского епископа. Эти аргументы могут рассматриваться в качестве тезисного изложения религиозно-философских воззрений будущего епископа, и с этой точки зрения они неоднократно анализировались [1][2]. Однако эти аргументы ни разу не рассматривались с логической точки зрения. Приведём эти аргументы в том виде, как они высказаны Синесиём в указанном письме [3]:

1. «Я не соглашусь, что душа родилась после тела».
2. «Я не буду говорить, что космос и его части все вместе погибнут».
3. «Воскресение, о котором все говорят, я считаю чем-то священным и таинственным и никак не могу согласиться с той точкой зрения, которую излагает большинство».

Прежде всего, отметим, что первые два аргумента (с логической точки зрения – тезисы) высказаны в отрицательной форме и могут быть реконструированы как отрицательное суждение «не верно, что S есть P». В первом аргументе субъектом является «душа», во втором «космос и все его части». Третий аргумент, на который часто ссылаются как на доказательство того, что Синесий не верит в воскресение Христа, содержит как положительное суждение «верно, что S есть P» (в котором субъектом выступает «воскресение»), так и отрицательное суждение «не верно, что S есть P» (в котором субъектом является «большинство»). Таким образом, за исключением суждения о воскресении все остальные тезисы носят отрицательный характер (положительный характер суждения о воскресении связан, вероятно, с тем значением, какое придавал Синесий данному вопросу).

Разберём все три аргумента.

1. «Я не соглашусь, что душа родилась после тела» (Ἀμέλει τὴν ψυχὴν οὐκ ἄξιόσω ποτὲ σώματος ὑστερογενῆ νομίζειν).

Традиционно считается, что данный тезис от противного доказывает, что Синесий верил в переселение душ, что неверно, поскольку в данном случае игнорируется различие между контрарными и контрадикторными суждениями. В данном случае как раз возможен третий вариант: душа рождается одновременно с телом. Таким образом, из того, что Синесий отрицает рождение души после тела, следует, что он может принимать два других варианта:

- а) душа рождается до тела;
- б) душа рождается вместе и одновременно с телом.

В первом случае он, конечно, противоречит христианской концепции, которая отрицает предсуществование душ. Во втором случае мы не можем говорить о противоречии в контексте истории богословской мысли того времени: идея одновременного рождения души и тела имела своих приверженцев среди ортодоксальных христиан (например, Григория Нисского).

2. «Я не буду говорить, что космос и его части все вместе погибнут» (Τὸν κόσμον οὐ φήσω καὶ τὰλλα μέρη συνδιαφθεῖρεσθαι).

В данном случае Синесий также не утверждает, что космос будет существовать вечно. Из отрицания гибели «космоса и его частей всех вместе» может логически следовать два варианта суждения:

- а) космос и его части не погибнут;
- б) космос и его части погибнут частично.

Иначе говоря, данный тезис необязательно ведёт к суждению о вечности мира. Возможно, речь идёт, о частичной гибели или о трансформации мира. Кроме того, нужно учитывать, что в те времена у платоников существовало различие между видимым космосом (миром вещей) и невидимым (миром идей). Синесий не уточняет, о каком космосе идёт речь, но из слов «его части все вместе» (τὰλλα μέρη и прилагательная приставка συν-) можно предположить, что об обоих, и как платоник он едва ли мог

согласиться принять тезис о том, что погибнет и невидимый космос. Многие богословы того времени также полагали, что мир идей после гибели видимого мира не погибнет.

3. «Воскресение, о котором все говорят, я считаю чем-то священным и таинственным (букв. «запретным», «тем, о чём нельзя сказать») и никак не могу согласиться с той точкой зрения, которую излагает большинство» (Τὴν καθωμίλημένην ἀνάστασιν ἱερὸν τι καὶ ἀπόρητον ἤγημαι καὶ πολλοῦ δέω ταῖς τοῦ πλήθους ὑπολήψεσιν ὁμολογῆσαι).

Данное суждение является сложным, и состоит из трёх суждений: двух положительных и одного отрицательного:

- а) «воскресение – это что-то священное»;
- б) «воскресение – это что-то таинственное»;
- в) «не верно, что большинство думает о воскресении».

Исходя из этих суждений, мы можем подумать, что Синесий полагал, что большинство не считает воскресение «чем-то священным и таинственным», и именно в этом и является главное расхождение Синесия с большинством. Очевидно, тут ничего не говорится о том, что Синесий не верит в воскресение Христа, скорее наоборот, Синесий утверждает, что оно «священное и таинственное» и что большинство так не думает. Поскольку же мы не можем точно сказать, что именно думает с точки зрения Синесия большинство о воскресении, то мы и не можем достаточно основательно судить о том, с какими именно взглядами большинства полемизирует здесь Синесий. Впрочем, очевидно, что данный аргумент ничего не говорит в пользу отсутствия у Синесия веры в воскресение.

Итак, элементарный логический разбор аргументов против принятия епископства позволяет существенно пересмотреть устоявшиеся взгляды на проблему религиозно-философских взглядов такого видного представителя позднеантичной неоплатонической мысли, как Синесий Киренский.

Литература

- [1] Dimitrov D.Y. *Synesius of Cyrene and the Christian Neoplatonism: Patterns of Religious and Cultural Symbiosis*. In: *What Happened to the Ancient Library of Alexandria?* Ed. by Mostafa El-Abbadi and Omnia Fathallah. Leiden: Brill, 2008. P. 149-170.
- [2] Bregman J. *Synesius of Cyrene, philosopher-bishop*. Berkeley: University of California Press, 1982. P. 155-157.
- [3] Synésios de Cyrène. *Tome III. Correspondance. Lettres LXIV-CLVI*. Paris : Les Belles Lettres, 2000. P. 239.

Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант № 18-011-01243 «Формирование понятийно-категориального аппарата восточнохристианской философской и теологической мысли в III-IV в.».