И. В. Берестов, Институт философии и права СО РАН

ОБОСНОВАНИЕ ПРИВАТНОСТИ ИДЕЙ ДЛЯ ПОДХОДА В. ЭДЕЛЬБЕРГА

В. Эдельберг признаёт положение (*), которое он полагает ключевым для построения любой здравой теории интенционального тождества [1, 667; 1, 581]:

Теории, допускающие наличие у двух субъектов (а также, как добавили бы мы, у двух интенциональных актов одного и того же или различных субъектов) различных идей (т.е., в нашей терминологии, внутренних интенциональных объектов), запрещены.

В статье В. Эдельберга не содержится обоснования (*). Однако положение (*) важно для понимания подхода В. Эдельберга. Поэтому наше доказательство того, что внутренние интенциональные объекты не могут быть общими (для разных субъектов и для разных интенциональных актов) имеет значение для понимания теории В. Эдельберга и для её обоснования. Приведём теперь посылки (1)–(4) нашего доказательства.

Какой-либо объект является внутренним для интенционального акта μ если и только если этот объект принадлежит области объектов, подпадающих под следующее условие тождества: два объекта тождественны друг другу для интенционального акта μ если и только если их тождество полагается интенциональным актом μ –

$$(\forall x)\ (\forall \mu)\ [\mathrm{IA}(\mu) \rightarrow (\mathrm{Int}(x, \mu) \leftrightarrow x \in \{y\colon (\forall z)\ (\mathrm{Id}(y, z, \mu) \leftrightarrow \mathbf{A}_{\mu} y{=}z)\})] \qquad (1)$$

Положение $\mathrm{Id}(y, z, \mu) \leftrightarrow \mathbf{A}_{\mu} y{=}z$ из (1) можно считать переформулировкой (для частного случая предложения Ф в виде $y{=}z$ и с обобщением убеждения на произвольную пропозициональную установку, которую мы будем обозначать с помощью эпистемического оператора **A**) положения из [1, 568]:

$$\mathrm{B}(x, [[\Phi]]) \text{ если и только если } f_M(\Phi) = 1,$$

где B – двуместный предикат убеждения, «$\mathrm{B}(x, [[\Phi]])$» читается как «субъект x убеждён в I-пропозиции [[Ф]]», M есть образ убеждений (*belief image*), который приписывается субъекту x, f – функция убеждений (*belief function*) субъекта x, такая, что если $f_M(\Phi) = 1$, то Ф истинно в убеждениях субъекта x.

Какой-либо объект является внешним для интенционального акта μ если и только если этот объект принадлежит области объектов, подпадающих под следующее условие тождества: два объекта тождественны друг другу если и только если истинно, что они тождественны друг другу –

$$(\forall x)\ (\forall \mu)\ [\mathrm{IA}(\mu) \rightarrow (\mathrm{Ext}(x, \mu) \leftrightarrow x \in \{y\colon (\forall z)\ (y{=}z \leftrightarrow \mathbf{TRUE} y{=}z)\})] \qquad (2)$$

В (2) **TRUE** – оператор истины, применяемый к пропозициям так, что если **TRUE** применяется к пропозиции p, то **TRUE**p также является пропозицией. В (2) используется частный случай положения $p \leftrightarrow \mathbf{TRUE}p$; последнее представляет собой просто T-конвенцию Тарского.

Если два объекта тождественны друг другу, то каждый из них принадлежит области объектов, подпадающих под следующее условие тождества: два объекта тождественны друг другу если и только если истинно, что они тождественны друг другу –

$$(\forall x)\ (\forall w)\ [x{=}w \rightarrow x \in \{y\colon (\forall z)\ (y{=}z \leftrightarrow \mathbf{TRUE} y{=}z)\}] \qquad (3)$$

Положение (3) принимается как формально бесспорное условие тождества.

Любой интенциональный объект любого интенционального акта μ является либо внутренним для μ, либо внешним для μ –

$$(\forall x)\ (\forall \mu)\ [(\mathrm{IA}(\mu) \rightarrow (\mathrm{Int}(x, \mu) \veebar \mathrm{Ext}(x, \mu))] \qquad (4)$$

Если (4) не признавать, то, в случае тождества друг другу двух объектов с различными условиями тождества, на основании *Принципа неразличимости тождественных*, получается, что объект удовлетворяет двум различным условиям тождества. Но такой способ обращения с объектом противоречит следующему *Принципу тождества*:

Любой объект является подлинным объектом если и только если условие тождества, которому он удовлетворяет, определено однозначно.

Указанный *Принцип тождества* можно считать трактовкой знаменитого афоризма У. Куайна *No entity without identity*, который, несмотря на свою краткость, одобряется многими философами и используется во многих дискуссиях.

Доказательство

Допустим теперь, что два интенциональных акта направлены на некоторые интенциональные объекты, один из которых является внутренним для своего интенционального акта. Это можно записать с использованием пропозициональных установок как утверждение: первый интенциональный акт (определённого типа, соответствующего определённой пропозициональной установке – вера, желание и проч.) приписывает некоторое свойство первому интенциональному объекту; этот объект является внутренним для этого акта; второй интенциональный акт (определённого типа, соответствующего определённой пропозициональной установке) приписывает некоторое свойство второму интенциональному объекту. Запишем это утверждение для двух произвольных пропозициональных установок, с использованием произвольных эпистемических операторов $\mathbf{A^1}$ и $\mathbf{A^2}$:

$$\mathrm{IA}(\mu) \,\&\, \mathrm{IA}(\nu) \,\&\, \mu{\neq}\nu \,\&\, \mathbf{A^1}_{\mu}P(a) \,\&\, \mathrm{Int}(a, \mu) \,\&\, \mathbf{A^2}_{\nu}Q(b) \qquad (5)$$

В (5) и далее μ, ν, a, b являются константами. Положение (5) непроблематично, но проблемы начинаются, если, помимо него, признать, что интенциональные объекты интенциональных актов μ и ν совпадают. Итак, сделаем следующее допущение для доказательства *a contrario*:

$$a{=}b \qquad (6)$$

Из $\mathrm{IA}(\mu)$ (входящего в (5)) & (2) следует:

$$\mathrm{Ext}(a, \mu) \leftrightarrow a{\in}\{y\text{: } (\forall z)\ (y{=}z \leftrightarrow \mathbf{TRUE}y{=}z)\} \qquad (7)$$

Из (3) следует:

$$a{=}b \rightarrow a{\in}\{y\text{: } (\forall z)\ (y{=}z \leftrightarrow \mathbf{TRUE}y{=}z)\} \qquad (8)$$

Из (6) & (8) следует:

$$a{\in}\{y\text{: } (\forall z)\ (y{=}z \leftrightarrow \mathbf{TRUE}y{=}z)\} \qquad (9)$$

Из (9) & (7) следует:

$$\mathrm{Ext}(a, \mu) \qquad (10)$$

Из $\mathrm{IA}(\mu)$ (входящего в (5)) & (10) & (4) следует:

$$\neg\mathrm{Int}(a, \mu) \qquad (11)$$

Но (11) противоречит $\mathrm{Int}(a, \mu)$, входящему в (5). Следовательно, по *modus tollens*, нам следует отбросить допущение (6) – $a{=}b$ – и признать $a{\neq}b$, т.е. признать, что различные интенциональные акты не могут быть направленными на один и тот же объект:

$$\mathrm{IA}(\mu) \,\&\, \mathrm{IA}(\nu) \,\&\, \mu{\neq}\nu \,\&\, \mathbf{A^1}_{\mu}P(a) \,\&\, \mathrm{Int}(a, \mu) \,\&\, \mathbf{A^2}_{\nu}Q(b) \rightarrow a{\neq}b \qquad (12)$$

Мы получили, что интенциональный объект, внутренний по отношению к одному интенциональному акту, не может быть каким-либо (внутренним или внешним) интенциональным объектом другого интенционального акта. Положение (12), являющееся результатом нашего *Доказательства*, можно назвать *Тезисом о приватности внутренних интенциональных объектов*.

Литература

[1] Edelberg W. Intentional Identity and Attitudes. *Linguistics and Philosophy* 15, 1992, pp. 561–596.