Е. В. Борисов, Томский научный центр СО РАН

ОБ ОДНОМ ДЕФЕКТЕ ПЕРСПЕКТИВИСТСКОЙ СЕМАНТИКИ ЭДЕЛЬБЕРГА

Эдельберг [1] предложил семантическую систему, которая, по его замыслу, должна решить ряд проблем, связанных с феноменом интенционального тождества [2] и атрибуции мнения *de re* [3]. На мой взгляд, предложенный Эдельбергом подход достаточно продуктивен применительно к указанным проблемам и допускает применение также к проблеме комплексных пропозициональных установок [4, 5]. Однако семантика Эдельберга содержит дефект, который проявляется при анализе предложений, атрибутирующих мнения *de dicto* и содержащих собственное имя в придаточном предложении. Эдельберг определяет денотат индивидной константы – эквивалента собственного имени в формальном языке – как объект; при этом в его семантике объект может существовать не более, чем в одной теории [1, 316]. Это дает контр-интуитивный эффект при анализе предложений указанного типа. В докладе я показываю этот дефект и намечаю способ его устранения.

Ниже используется описанный Эдельбергом формальный язык L_1 [1, 320-323]. Рассмотрим атрибуцию мнения: *Алиса думает, что Ричард Монтегю – гений*. На L_1 это предложение формализуется как (*):

$$(a/y)BEL_y(m/x)Px \qquad (*)$$

где «a» обозначает Алису, «m» - Монтегю, а «P» - свойство быть гением. Для истинностной оценки (*) построим модель $M = \langle I, \theta, D, \beta, O, \approx, v\rangle$.

I, θ, D и O этой модели представлены в таблице:

I	θ	D	O		
			o_{ha}	o_{hm}	o_{am}
i	T_h	d_1, d_2	d_1	d_2	-
j	T_a	d_3	-	-	d_3

Здесь T_a – теория (перспектива) Алисы; T_h – домашняя теория (репрезентирует объективный взгляд на вещи). $T_h = \{i\}$; $T_a = \{j\}$; домен i = $\{d_1, d_2\}$; домен j = $\{d_3\}$. «o_{ha}» - Алиса в домашней теории; «o_{hm}» – Монтегю в домашней теории; «o_{am}» – Монтегю в теории Алисы. Столбцы под знаками объектов определяют объекты как частичные функции от индексов к элементам соответствующих доменов. Например, $o_{ha}(i) = d_1$; $o_{ha}(j)$ не определено

β, ≈ и v этой модели таковы:

- $\beta(d_1) = T_a$;
- $o_{hm} \approx o_{am}$ (плюс пары объектов, обусловленные рефлексивностью и симметричностью отношения эквавалентности);
- $v(a) = o_{ha}$; $v(m) = o_{hm}$; $v(P)(i) = \{d_2\}$; $v(P)(j) = \{d_3\}$.

Оценим (*) в домашней теории (T_h) модели M. Поскольку T_h содержит только индекс i, оценка любой формулы в T_h сводится к оценке этой формулы на i. По правилам семантики Эдельберга [1, 323], (*) ложно на i. Для нас важно, *почему* это так, поэтому приведем детальную демонстрацию этого факта. На первом шаге мы применяем правило 5: $V[M, i, (a/y)BEL_y(m/x)Px] = 1$ iff $V[f(M, o_{ha}, y), i, BEL_y(m/x)Px] = 1$.

Чтобы на следующем шаге применить правило 8, нам нужен доксастический вариант модели $f(M, o_{ha}, y)$ для d_1 и $(m/x)Px$. Поскольку в $(m/x)Px$ нет свободных переменных, единственным доксастическим вариантом $f(M, o_{ha}, y)$ для d_1 и $(m/x)Px$ является сама $f(M, o_{ha}, y)$. И поскольку условия (a) и (b) правила 8 выполнены, мы имеем:

$V[f(M, o_{ha}, y), i, BEL_y(m/x)Px] = 1$ iff $V[f(M, o_{ha}, y), j, (m/x)Px] = 1$.

Далее, по правилу 5,

$V[f(M, o_{ha}, y), j, (m/x)Px] = 1$ iff $V[f(f(M, o_{ha}, y), o_{hm}, x), j, Px] = 1$.

Но $f(f(v, o_{ha}, y), o_{hm}, x)(x) = o_{hm}$, а o_{hm} не определено на j, следовательно, по правилу 2, $V[f(f(M, o_{ha}, y), o_{hm}, x), j, Px] = 0$, а значит, $V[M, i, (a/y)BEL_y(m/x)Px] = 0$. Итак, (*) ложно в T_h.

Здесь важно, что при демонстранции ложности (*) на i интерпретация предиката P не использовалась: (*) оказалась ложной на i не потому, что Алиса (в данной модели) имеет такие-то представления-*de-dicto* о Монтегю, а потому, что денотат константы «m» (o_{hm}) не определен на релевантном для эвалюоации индексе j. Этот аргумент допускает очевидное обобщение: атрибуция Алисе *любого* мнения *de dicto* о Монтегю окажется ложной в домашней теории, что бы Алиса ни думала о нем *de dicto*. Это крайне контринтуитивный результат.

Можно попробовать решить проблему, переопределив денотат «m». Рассмотрим модель M', которая отличается от M только тем, что в M' $v(m) = o_{am}$. Истинность (*) в T_h модели M' уже зависит от экстенсионала P на j, как и должно быть. Однако теперь любое *прямое* высказывание о Монтегю (т.е. высказывание, в формализации которого квантор (m/x) имеет первичное вхождение) окажется ложным в T_h в M', независимо от интерпретации соответствующих предикатов. Например, ложными в T_h в M' окажутся следующие формулы: (m/x)Px, (m/x)~Px, (m/x)(x=x). Этот результат не менее контринтуитивен, чем предыдущий, поэтому переопределение денотата «m» – неприемлемое решение проблемы.

Я думаю, проблема может быть решена, если определим денотат индивидной константы не как объект, а как частичную функцию от индексов к объектам. Рассмотрим модель M*, отличающуюся от M только интерпретацией индивидных констант: в M* $v(m)(i) = o_{hm}$, $v(m)(j) = o_{am}$, $v(a)(i) = o_{ha}$. Приняв такую семантику индивидных констант, мы должны будем переписать семантическое правило 5 [1, 323] как 5':

5'. $V[M, i, (c/x)\Phi] = 1$ тттк (a) v(c) определено на i, (b) $V[f(M, v(c)(i), x), i, \Phi] = 1$.

Приняв эту редакцию, нетрудно убедиться, что в модели M* формула $((m/x)Px)\&(a/y)BEL_y(m/x)Px$ истинна в T_h, причем ее истинность обоих ее конъюнктов обусловлена интенсионалом предиката P (для истинности второго конъюнкта важен также тот факт, что o_{hm} и o_{am} суть двойники (counterparts)).

Определение денотата индивидной константы как *частичной* функции мотивировано тем, что если агент не имеет представления, например, о Навуходоносоре II и никогда не слышал этого имени, интуитивно очевидным решением было бы оставить денотат этого имени неопределенным в теории данного агента.

Однако это решение делает необходимым существенный пересмотр всех семантических правил. Дело в том, что если индивидная константа «n» не определена на j в модели M'', то формула $(a/y)BEL_y\sim(m/x)Qx$ окажется истинной в T_h для любого Q, что, опять же, неприемлемо. Это делает необходимой систему правил, определяющих для каждой формулы a) условия истинности, b) условия ложности, c) условия, при которых формула лишена истинностного значения.

Литература

[1] Edelberg W. A Perspectivalist Semantics for the Attitudes. *Nous* 29, 1995, pp. 316-342.

[2] Geach P. Intentional Identity. *The Journal of Philosophy* 64(20), 1967, pp. 627-632.

[3] Quine W.V.O. Quantifiers and Propositional Attitudes. *Journal of Philosophy* 53(5), 1956, pp. 177–187.

[4] Kaplan D. Reading 'On Denoting' on its Centenary. *Mind* 456(114), 2005, pp. 933-1003.

[5] Edelberg W. Intrasubjective Intentional Identity. *The Journal of Philosophy* 103(10), 2006, pp. 481-502.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00057).