

*В. И. Чуешов*, Академия управления при Президенте Республики Беларусь

## ФИЛОСОФИЯ АРГУМЕНТАЦИИ Х. ВОЛЬРАППА

В современном пособии по аргументации, подготовленным Ф. ван Эмереном, Б.Гарссеном с коллегами уместно обращают внимание на позицию М.Кейнпонтера о том, что после второй мировой войны в Германии наблюдался незначительный интерес к исследованию проблем аргументации и риторики в силу того, что в памяти ее народа и его интеллектуальной элиты еще свежи были практики использования аргументации и риторики в нацистской пропаганде. Только в 70-ые гг. прошлого века эта ситуация постепенно стала изменяться, и немецкие специалисты стали более активно и глубоко интересоваться как особенностями лингвистической теории аргументации и риторики, так и философии аргументации.

Несмотря на это современная немецкая философия аргументации до сих пор недостаточно хорошо известна за пределами немецкоязычного мира, при том, что идеи, по крайней мере, одного из ее представителей Ю.Хабермаса неоднократно обсуждались отечественными исследователями, пусть по преимуществу и безотносительно к его философской концепции аргументации. При этом не менее оригинальная философия аргументации относительно независимая от влияния франкфуртской школы развивалась в Эрлангенской школе ученика Д.Гильберта П.Лоренцен и воспитанника М.Хайдеггера В.Камлаха. До сих пор идеи Эрлангенской школы в философии аргументации также недостаточно знакомы отечественным исследователям, хотя, по-видимому, и нельзя сказать, что им в нашем научном сообществе вообще не повезло. Что в высшей степени справедливо по отношению к философии аргументации профессора-эмиритуса Гамбургского университета Х.Вольраппа, идеи которой до сих пор даже не упоминались в отечественном аргументологическом дискурсе. Восполняя данный пробел, сначала отметим, что данная философия аргументации лежала в русле традиции Эрлангенской школы, воспитанником которой являлся Х.Вольрапп. Согласимся также с голландскими исследователями, утверждавшим, что традиции эрлангенцев в философии аргументации Х.Вольрапп поверял идеями Т.Куна и П.Фейерабенда, Ч.Пирса, концепциями действия и гегелевской диалектики, подчеркнув, со своей стороны, роль среди теоретических источников философии аргументации Х.Вольраппа как представлений Аристотеля, британских родоначальников философии Нового времени, родоначальника немецкой философской классики И.Канта, так и идей представителей франкфуртской школы философии аргументации.

Коротко замысел философии аргументации Х.Вольраппа можно охарактеризовать как попытку такой рефлексии теории и практики аргументации, в которой бы достигалось сопряжение дескриптивного и нормативного характера философии аргументации, учитывалось бы различие ее объектного и метауровня, а также необходимость органичного соединения теории и практики аргументации в духе И.Канта и Г.Гегеля.

Реализуя философскую рефлексию проблем аргументации, Х. Вольрапп исходил из того, что рациональные аргументационные игры и их шаги (при этом он продолжал традиции эрлангенцев) всегда осуществляются в процессе аргументации в повседневной жизни, т.е. в виде метафорических образов естественной аргументации (в этом пункте он солидаризировался с принципами философского прагматизма), а также характерно для аргументации в науке (чем живо интересовались Т.Кун и его многочисленные последователи и критики в философии науки) и аргументации, представленной в философских текстах (что интересовало не только И.Канта и Гегеля, но также Ю.Хабермаса и других франкфуртцев).

Следуя в философии аргументации вслед за ее родоначальником Аристотелем, Х.Вольрапп последовательно отстаивал прагматистскую философию знания, глубина которой раскрывалась в особенностях выбора человеком ориентаций своих действий, анализе особенностей его субъективности и технологии инсайта.

Согласно Х. Вольраппу аргументация является прагматической ориентацией, связанной с подтверждением, оправданием, критикой знания, и не ограничивается только задачами преодоления расхождений во мнениях. С этой точки зрения, отстаиваемые в современных концептуальных образах аргументации различия между, например, подтверждением (оправданием) и критикой являются неточными.

В структуру аргументации в качестве структуры вывода Х.Вольрапп включал, например, фокусировку вывода, уподобляя ее технологии фреймирования, выделял в ней как выводы субъекта, так и выводы относительно объекта, подчеркивал значение в ней интерфейса теории и практики аргументации, что, собственно, по его мнению, в совокупности только и позволяло в современной философии аргументации учитывать реальное многообразие практики аргументации.

Х.Вольрапп помещал практику аргументации в диалогический контекст, проводя в нем различие между четырьмя сторонами диалогической ситуации: материальной и структурной, а также субъективной и процедурной. Первые из этих сторон рассматривались как противоположностями вторых, а связи между ними в качестве аргументации ориентации-практики. В такой ориентации-практике тезисы и заключения аргументации могли сопрягаться друг с другом различным образом: линейным и зигзагообразным образом, или, по терминологии самого Вольраппа, с помощью линейной и ретрофлексивной аргументации.

В этой философии, если тезис аргументации после диалога о нем не вызывал возражений, он квалифицировался, как валидный. Особенности валидности (нем. - *Gultigkeit*) аргументации занимали центральное место в философии аргументации немецкого исследования. Ее природу он связывал с необходимостью преодолеть крайности логической валидности, или правильности рассуждения, сохраняющей наличную истинность его посылок, с одной стороны, и субъективной приемлемости, или риторической убедительностью тезиса аргументации, с другой. По оценке голландских ученых, вольрапповская валидность аргументации была «мостом через пропасть между объективной истиной и субъективной приемлемостью», будучи основанием всей вольрапповской философии аргументации в единстве ее диалектичности, прагматичности и рефлексивности.

Согласно Х.Вольраппу, тезис аргументации следует рассматривать как ее знание, или теорию. Те знания, или теории, которые были уже установлены, или, старые теории он называл эпистемическими теориями, и, наоборот, те тезисы, знания, теории, которые еще не были установлены, были для него инновационными, новыми, или, по его терминологии, тетическими теориями, которые еще должны были продемонстрировать свою ценность в качестве практической ориентации. Только после того, как тетические теории проходят испытания открытыми, публичными возражениями и опровержениями, они становятся валидными тезисами аргументации. Еще одной важной новацией Х.Вольраппа было то, что само понятие валидности он использовал не для характеристики и оценки схемы аргументации, а по для ее тезиса (знания, теории). Это свидетельствовало о своеобразии прагматического поворота Х.Вольраппа в теории и философии аргументации, подчеркивало, что валидный тезис способен быть новой практической ориентацией, которая в будущем может, конечно, корректироваться и уточняться.

*Работа была подготовлена при поддержке гранта БРФФИ-РФФИ Г18Р-2П.*