

Н. Н. Жалдак, Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
СОЕДИНЕНИЕ МЕТОДОВ ИСКЛЮЧАЮЩЕЙ ИНДУКЦИИ

Совершенствование методов поиска причин всегда актуально.

Известны четыре основных метода Бэкона-Милля: метод сходства, метод различия, метод сопутствующих изменений и метод остатков [1]. Известен также соединенный метод сходства и различия. Такое соединение по общему признанию повышает вероятность истинности индуктивного заключения. Абстрагируем от частного примера такого соединения. Получаем общую идею соединения указанных основных методов.

Существует проблема: либо обосновать исключительность соединенного метода сходства и различия и то, что никакое другое соединение невозможно, либо признать и исследовать другие варианты соединения. Основные вопросы о соединенных методах: «Соединения каких методов можно обсуждать?», «Какие соединения реально возможны, т.е. непротиворечивы?», «Сколько таких соединений?», «Полезны ли они и насколько?»

Правомерна и гипотеза, что помимо известного есть и другие полезные варианты соединения.

Сразу из обсуждаемых соединений исключим те, которые заведомо, по сути, противоречивы. В умозаклучениях по методам сходства, различия и сопутствующих изменений рассматриваются посылки, которые описывают два или более разных сравниваемых случая и обязательно содержат исключаемые условия, которые причинами не являются. Обе посылки умозаклучения по методу остатков относятся к одному случаю и обозначений таких исключаемых условий не содержат. Вторая посылка в нем – это как бы замечание в скобках об известной части сложной причины сложного следствия. По методу остатков не рассматриваются известные условия для их исключения из предполагаемых причин. То неизвестное условие, которое в нем значится, – это как раз искомая причина. На основании такого противоречия по поводу исключаемых условий можно исключить соединения метода остатков с методами сходства, различия и сопутствующих изменений.

Методы различия и сопутствующих изменений признаны самостоятельными. Но в методе различия фиксируются лишь отсутствие причины и следствия, что соответствует нулю, и их наличие, чему соответствуют любые числа больше нуля. Это минимум количественных различий. В отличие от метода различия в методе сопутствующих изменений таких фиксируемых количественных различий, притом начинаемых не с нуля, обычно больше. При таком их различении возможно соединение метода различия и метода сопутствующих изменений. Если же ряд фиксируемых количественных изменений начинать с нуля, т.е. с отсутствия причины и соответствующего следствия, то метод различия определяется как частный случай метода сопутствующих изменений. Собственно таким родством методов различия и сопутствующих изменений и обеспечивается допустимость соединенных методов: сходства и сопутствующих изменений; различия и сопутствующих изменений; сходства, различия и сопутствующих изменений.

Для записи соответствующих непротиворечивых форм (структур) соответствующих индуктивных умозаклучений примем обозначения: П – предполагаемая причина; С – следствие; А, Б – наборы исключаемых условий произвольной сложности. Числами в нижнем индексе обозначим количественные различия: буква без нижнего индекса означает существование и произвольную положительную величину; 0 – несуществование; 1, 2, 3... – возрастающие величины существующего; *Пв.* – «по-

видимому» («вероятно»). Получаем следующую таблицу непротиворечивых форм соединенных методов, которые могут обсуждаться.

Соединенные индуктивные методы			
сходства и различия	сходства и сопутствующих изменений	различия и сопутствующих изменений.	сходства, различия и сопутствующих изменений.
А П – С	А П <sub>1</sub> – С <sub>1</sub>	А П <sub>0</sub> – С <sub>0</sub>	А П <sub>0</sub> – С <sub>0</sub>
Б П – С	Б П <sub>1</sub> – С <sub>1</sub>	А П <sub>1</sub> – С <sub>1</sub>	Б П <sub>0</sub> – С <sub>0</sub>
А П <sub>0</sub> – С <sub>0</sub>	А П <sub>2</sub> – С <sub>2</sub>	<u>А П<sub>2</sub> – С<sub>2</sub></u>	А П <sub>1</sub> – С <sub>1</sub>
<u>Б П<sub>0</sub> – С<sub>0</sub></u>	<u>Б П<sub>2</sub> – С<sub>2</sub></u>	<i>Пв.</i> П – С	Б П <sub>1</sub> – С <sub>1</sub>
<i>Пв.</i> П – С	<i>Пв.</i> П – С		А П <sub>2</sub> – С <sub>2</sub>
			<u>Б П<sub>2</sub> – С<sub>2</sub></u>
			<i>Пв.</i> П – С

Добавилось три непротиворечивых формы, по которым, как и в случае с соединенным методом сходства и различия, заключение выводится по каждому из соединяемых методов без какого-либо противоречия сути каждого из этих методов.

То, может ли то или иное непротиворечивое соединение основных методов Бэкона-Милля быть эффективным и насколько, – предмет эмпирических исследований.

### Литература

- [1] Войшвилло Е.К. Дегтярев М.Г. Логика. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001.