

*Иван Чернаткин*<sup>1</sup>

ПОДХОДЫ К ИЗЛОЖЕНИЮ ЛОГИКИ  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА В РОССИИ  
НА МАТЕРИАЛЕ УЧЕБНИКОВ  
В. Н. КАРПОВА И А. Е. СВЕТИЛИНА

*Аннотация.* В статье анализируются и сравниваются работы «Систематическое изложение логики» В. Н. Карпова и «Учебник формальной логики» А. Е. Светилина. Пристальное внимание уделяется вопросу о подходах к логике, о затрагиваемых ключевых проблемах: о содержании логики, определении и основании. Указывается роль учебников в преподавании логики в России во второй половине XIX в.

*Ключевые слова:* В. Н. Карпов, А. Е. Светилин, история логики, история логики в России.

*Ivan Chernatkin*

APPROACHES TO THE PRESENTATION OF LOGIC IN RUSSIA  
IN THE SECOND HALF OF 19<sup>TH</sup> CENTURY: THE CASE  
OF TEXTBOOKS BY V. N. KARPOV AND A. E. SVETILIN

*Abstract.* The textbooks “A Systematic Exposition of Logic” by V. N. Karpov and “A Textbook on Formal Logic” by A. E. Svetilin are analysed and compared. We pay attention to the approach to logic and the key issues touched upon in the books: the content of logic, its definition and basis. We point out the role played by the two textbooks in logic teaching in Russia in the second half of the 19<sup>th</sup> century.

*Keywords:* V. N. Karpov, A. E. Svetilin, history of logic, history of logic in Russia.

Прежде чем перейти к обозначенной в заглавии статьи теме, следует пару слов сказать о том, как происходило знакомство с логикой в России. Логика как дисциплина и наука начала проникать в Россию в связи с установкой на развитие образования уже к середине XVIII века. Было бы ошибочно полагать, что до XVIII века логика была совершенно незнакома в России<sup>2</sup>. Но именно в это время был задан общий курс на формирование учености и развитие наук, в том числе и логики. Сначала имелись только переводы иностранных логических работ. Данные переводы должны были, во-первых, познакомить отечественных преподавателей и деятелей науки с логикой, с ее определением, целью, задачами, подходами и т. п.<sup>3</sup>; во-вторых, стать опорой для чтения лекций по логике и учебными пособиями для слушателей; в-третьих, подготовить почву для написания самостоятельных учебных пособий, не лишенных авторских особенностей. Среди переводов стоит выделить

---

<sup>1</sup> *Чернаткин Иван Иванович*, магистр, Институт философии, Санкт-Петербургский государственный университет.

*Ivan Chernatkin*, MA, Institute of Philosophy, Saint Petersburg State University.

ii\_chernatkin@mail.ru

<sup>2</sup> Например, Л. Г. Тоноян отмечает, что процесс ознакомления с логическими знаниями начинается с XI в. (Тоноян 2017).

<sup>3</sup> Отметим, что источником знакомства с логикой служили не только переводы на русский язык, но и тексты на латыни и европейских языках.

следующие: «Логика, или Разумные мысли о силах человеческого разума и их исправном употреблении в познании правды» 1765 г. Х. Вольфа, «Логика» 1807 г. Ф. Х. Баумейстера, «Система логики» 1840 г. К. Ф. Бахмана и т. д.<sup>4</sup>

Во второй половине XIX века стали появляться отечественные работы, значимость которых была очень высоко оценена в то время<sup>5</sup>. Среди них стоит выделить «Систематическое изложение логики» 1856 г. профессора Санкт-Петербургской Духовной Академии Василия Николаевича Карпова (1798–1867). С. И. Поварнин считает данный труд «первой более или менее самостоятельной обработкой всей области логики русским автором», а саму работу характеризует следующим образом: «Книга с резко выраженным психологическим и формальным характером, читающаяся нелегко» (Поварнин 2015: 638). Вторая работа «Учебник формальной логики»<sup>6</sup> принадлежит его преемнику по кафедре в СПбДА и ученику В. Н. Карпова Александру Емельяновичу Светилину (1842–1887). Данный учебник был востребован, что подтверждается несколькими его переизданиями.

Для оценки развития логических знаний представляет интерес сравнение подходов двух авторов к логике как науке, сопоставление вопросов, которые они считали ключевыми в данной дисциплине, и акцентов в методе преподавания логики. Естественно, что труды, затрагиваемые в данной статье, не были единственными отечественными работами XIX века, в рамках которых обсуждалась логика, но представляется, что именно они, пусть не во всей полноте, но в наибольшей степени повлияли на то, что определило понимание традиционной логики вплоть до начала XX века в России. Предполагаемый анализ и сравнение двух работ поможет решить несколько вопросов: что является общим, а чем различны взгляды авторов, что понималось под логикой и не теряет ли выбранный ими способ ее истолкования значения сегодня, каковы историко-логические связи между слабоизученной работой В. Н. Карпова и учебником по логике А. Е. Светилина. В данном историческом исследовании особое внимание уделяется определению объекта исследования логики во второй половине XIX в. в работах отечественных авторов.

---

<sup>4</sup> В данном случае приводятся не все переводы, а лишь те, которые получили большое распространение в учебных заведениях и были неоднократно переизданы.

<sup>5</sup> См. более подробно (Янышев 1856).

<sup>6</sup> Данный учебник был переиздан 14 раз в период с 1871 по 1916 гг. (Шевцов 2017), с незначительным изменением названия. Так, например, первое и второе издание именуется «Учебник формальной логики», а пятое издание — «Учебник логики». В статье используются второе и пятое издание, так как они еще были изданы при жизни автора, что указывает на его личные правки в них.

### Пролегомены к логике

В. Н. Карпов и А. Е. Светилин начинают свои учебники с указанием на некоторую проблему, которую пытаются решить. Для этого каждый обращается к различным ее составляющим и к методу ее изложения.

В. Н. Карпов выделяет два возможных метода ее раскрытия: *синтетический* и *аналитический*. Первый метод предполагает включение логики в ряд философских наук<sup>7</sup> на основании «психологических начал» (Карпов 1856: 10). Способ, отправным пунктом которого является наблюдение над феноменом мысли и его разбор (поиск начал данного феномена, установление законов развития мысли и т. п.), назван им аналитическим. В рамках последнего подхода под логикой понимается самостоятельная наука, целью которой является подготовка «мышления рассудка» (Карпов 1856: 10) для деятельности в других науках, т.е. логика как пропедевтика к какой-либо науке. В конечном итоге В. Н. Карпов склоняется к *синтетическому* изложению, стараясь не упустить из вида качества *аналитического* способа. Он объясняет свой выбор ссылкой на педагогическую практику, принятую в учебных заведениях того времени в Российской империи. В ее рамках логика и психология представлены как связанные дисциплины, что наталкивает В. Н. Карпова на мысль о необходимом характере внутренней связи между ними: «между логикой и психологией такое единство и согласие еще необходимее» (Карпов 1856: 12). Необходимость же заключается в том, что объектом исследования двух наук является душа. Профессор отталкивается от *психологических начал*<sup>8</sup>, предлагая рассматривать логику как одну из составных частей общего корпуса философских наук.

А. Е. Светилин, в отличие от В. Н. Карпова, начинает с рассмотрения имеющихся определений. Он частично соглашается с приводимой цитатой из работы «Essai de logique scientifique» 1865 г. Ж. Дельбефа (1831–1896) о том, что «общепризнанного определения логики, в самом деле, пока не имеется» (Светилин 1871: 1). Но он отмечает, что авторы работ по логике так или иначе включают в ее определение *формы мышления*, которые толкуются различно. Он выделяет три различных толкования формы мышления: а) *формы существования вещей*; б) *формы познания вещей*; в) *чистые формы мышления*. Первую трактовку он характеризует как *онтологическую (метафизическую)* логику, представителем которой является Г. В. Ф. Гегель. Вторую — как *познавательно-теоретическую* логику, которая представлена такими именами, как Ф. А. Тренделенбург (1802–1872), Ф. Ибервег (1826–1871), Ж. Дельбеф и Дж. С. Милль (1806–1873). А последнюю — как *субъективно-формальную* логику, развиваемую И. Кантом и

<sup>7</sup> О классификации философских наук у В. Н. Карпова см. (Чернаткин 2017).

<sup>8</sup> К психологическим началам В. Н. Карпов относит: «чувственное восприятие», «идеальное созерцание», «чувственное воззрение», «умозрение». Среди начал отдельно выделяет рассудочные: «представление» (воображение) и «внимание» с «воспроизведением» как его составные части; «вникание».

И. Ф. Гербартом. Первую трактовку он оставляет в стороне, а третью предлагает рассматривать как часть второй<sup>9</sup>. Разобрав данные точки зрения, А. Е. Светилин приходит к тому, что если и следует преподавать логику, то исключительно формальную. Такую, «которая получила более или менее законченную научную обработку» (Светилин 1871: 4). Автор учебника, при изложении материала, опирается на руководство Г. А. Линднера (1828–1887), предварительно выявив все недостатки в работе последнего (Светилин 1871: 6–7).

Таким образом, два автора различно подходят к вступлению в своих логических работах. В. Н. Карпова интересует методология раскрытия содержания логики, а А. Е. Светилин начинает с разъяснения ключевых понятий. Оба профессора начинают с выделения и решения проблемы. Решение же наглядно демонстрирует отношение автора учебника к логике, а именно к рассматриваемому в нем материалу (содержание) или к способу подачи материала (логика изложения), и задает общий стиль повествования.

### Определение логики и ее связь с психологией

Вопрос о соотношении логики и психологии присутствует у обоих профессоров. В учебнике А. Е. Светилина данный вопрос предшествует появлению понятия о логике. Данный вопрос является весьма интересным, так как до рассматриваемых нами работ, в первую очередь среди распространенных переводов, так принципиально в истории логики в России он не ставился. Более того, данный аспект оба автора связывают с сущностью логики.

Чтобы дать определение логики, В. Н. Карпов обращается к примерам. Например, в предложении «Бог есть существо премудрое и всеблагое» он выделяет понятия «Бог», «существо» и т. д., которые есть, по В. Н. Карпову, *материя мышления*, а формой является все предложение. Производя такой шаг, он сразу дает два понятия: «материя мышления» и «форма мышления». Первое определяется как «то, о чем мы размышляем», а второе — как «то, как мы размышляем о материи, то есть, каким образом соединяем ее в одну мысль» (Карпов 1856: 24). Он заключает, что значение может изменяться при одной той же материи мышления. Данное изменение он связывает с формой мышления, таким образом подходя к определению логики: «И так, логика есть наука, показывающая, какие формы может принимать наше мышление при всякой данной материи, чтобы потом видеть, какую из возможных форм оно должно принять в известном случае, — согласно с направлением сил души, стремящихся познать какой-нибудь предмет и проявить свое знание о нем» (Карпов 1856: 25). В. Н. Карпов относит логику к формальным наукам, так как она имеет дело с формами соединения *материалов мышления*, тем самым характеризуя ее как «науку орудную, или формальный органон познания» (Карпов 1856: 26).

---

<sup>9</sup> Доводы см. в (Светилин 1871: 2–4).

В. Н. Карпов, так же как и А. Е. Светилин, посвящает отдельный параграф соотношению логики и психологии. Профессор полагает, что психология является основанием логики. Более того, логика и психология имеют общий объект исследования, которым является *душа*. В. Н. Карпов различает их по двум признакам, которые наличествуют в самом объекте их исследования: *бытие* и *деятельность*. Психология относится, в терминологии В. Н. Карпова, к наукам *реальным*, то есть она способна предоставить новое знание, потому что ее предметом является «вещь действительная» (Карпов 1856: 25). Данное знание можно получить только тогда, когда имеют дело с теми предметами, в которых есть признак *бытия*, поэтому при изучении души психологию интересует в первую именно этот признак. «Все, что *есть* в душе, поскольку *есть*, составляет предмет психологии» (Карпов 1856: 29). В свою очередь логика, являясь наукой формальной, исследует второй признак в душе, а именно деятельность: «Все, что *делается* в душе, поскольку *делается*» (Карпов 1856: 29–30). Логика является наукой формальной, рассматривающей отношения между предметами. Таким образом, психология, взятая в качестве основания, находит множество способностей в душе, в том числе и к познанию у индивидуума и изучает их в бытийном (онтологическом) статусе. Логика же рассматривает способность к мышлению в душе, выражающуюся в деятельности последней. Попутно отметим, что в работе В. Н. Карпова наблюдается некоторая расплывчатость терминов мышление и рассудок. Так, например, он отождествляет мышление или «силу мыслящую» с рассудком (Карпов 1856: 12), хотя иногда он прямо их разделяет «условия мышления в нашей душе должны предшествовать не только мышлению, но и обнаружению законов его в рассудке» (Карпов 1856: 35). В. Н. Карпов предлагает трехчастное деление логики: первая часть посвящена основанию логики или психологическим началам, не без гносеологических аспектов, вторая — формам мышления (понятие, суждение и умозаключение), в которую входит вопрос об их образовании, а в третьей части речь идет о построении системы.

В первых изданиях А. Е. Светилин иначе подошел к раскрытию логики. Отправным пунктом его размышления служит вопрос о соотношении логики и психологии. Он определяет логику как «науку о мышлении» (Светилин 1871: 13) и уже на следующей странице дает ей полное определение: «наука об общих формах мышления, как нормах для него» (Светилин 1871: 14). Отмечая, что мышление может рассматриваться двояко: как некий *процесс* мыслящего существа, либо как *орудие*, направленное на *приобретение познаний*. Первый подход к мышлению интересует психологию, которая занимается исследованием *естественных законов мышления*. Вторая сторона мышления затрагивается в рамках логики, так как орудие познания связано с *нормальными законами мышления* или с *предписанием*, следование которым позволяет достигать правильные результаты (Светилин 1871: 13). Стоит отметить, что термин «предписание» используется в работе В. Н. Карпова, где значит то же самое. Таким образом, он производит разделение логики и пси-

хологии так же, как и В. Н. Карпов, но в других терминах. Психология «рассматривает мышление, как оно есть», а логика «каким оно должно быть» (Светилин 1871: 13). Предметом рассмотрения психологии является само мышление, поэтому «безумный бред сумасшедшего и трезвое рассуждение первостепенного мыслителя в равной мере законны» (Светилин 1871: 14), а с позиции нормы, что интересует логику, эти два состояния человека будут оценены иначе.

Переходя к определению логики, А. Е. Светилин начинает с выделения *содержания мысли* (Светилин 1871: 14). В содержании присутствует *материя (или вещество)* и *форма*. Материя есть то, из чего состоит мысль, а форма — «способ их соединения для образования именно этой, а не иной мысли» (Светилин 1871: 14). Несложно и здесь провести параллель с определением формы и материи у В. Н. Карпова, которое предлагает второй профессор. А. Е. Светилин также говорит об относительности понятий материя и форма, применяя эти понятия в отношении суждения (материя — подлежащее и сказуемое, а форма — способ их соединения) и умозаключения (материя — посылки и заключение, а форма — способ вывода заключения из посылок). Примечательно, что он не относит к логике вопрос о природе представления или понятия, как это делает В. Н. Карпов, а оставляет это психологии. В соответствии с этим А. Е. Светилин предлагает не трехчастное, а двухчастное деление логики — на *элементучение* и *наукоучение*. В первой части разбираются понятие, суждение и умозаключение, а во второй — определение, разделение, доказательства и методы.

Стоит отметить, что пятое издание учебника А. Е. Светилина существенно отличается от первого и сближает данное издание с учебником В. Н. Карпова. Были добавлены элементы, которые автор ранее относил к психологии и не рассматривал в логике (представление, ощущение, восприятие), — как раз те элементы, которые присутствуют в учебнике В. Н. Карпова. Более того, А. Е. Светилин отметил, что их отсутствие являлось недостатком прежних изданий. Соответственно, в учебнике присутствует трехчастное деление. Более того, из учебника было убрано большое количество схем; по замечанию самого А. Е. Светилина, «если иметь в виду не важное значение их в педагогическом отношении» (Светилин 1880: 1).

## Заключение

Подведём итог анализа и сравнения работ В. Н. Карпова и А. Е. Светилина. Следует сказать, что между ними наблюдаются, как и различия, так и сходства.

Их различия связаны с вопросами об основании логики и ее отношении к философии. В. Н. Карпов обнаруживает основание логики в «психологических началах», тем самым относя ее к философским дисциплинам в своей классификации наук. В пролегоменах профессор ставит проблему раскрытия содержания логики или метода ее изложения. А. Е. Светилин выделяет дру-

гую проблему: недостаточность общепринятого определения логики. Разбирая определения (логика и формы мышления), профессор приходит к выводу о независимом статусе логики в ряду наук (не включает ее в ряд наук философских) и предлагает изучать формальную логику, в которой под формой мышления понимается формы познания вещей и чистые формы мышления.

Авторы содержательно сходятся в понимании связи логики и психологии. В. Н. Карпов настаивает на необходимости рассматривать психологию до логики, так как предполагает их необходимую связь. По этой причине в первой части его работы содержатся начала психологии (движущие силы души) и учение о рассудке (как об одной из сил). А. Е. Светилин до пятого издания своего учебника не вносил психологический элемент в содержание логики, он четко разграничивал эти науки, что, впрочем, сделал и В. Н. Карпов. Оба профессора разграничивают логику и психологию по предмету, отмечая что объект исследования один у них схож: *душа* у В. Н. Карпова и *мышление* у А. Е. Светилина. В сущности, по В. Н. Карпову, составным элементом души является рассудок (одна из движущих сил души), которому присуще мышление, поэтому можно говорить об уточнении А. Е. Светилиным объекта исследования логики. Одинаковым образом ими определяется материя и форма мышления.

Более того, они используют общую специфическую терминологию, которая у других отечественных авторов логических работ не присутствует. Например, в учебнике А. Е. Светилина до пятого издания встречается термин «предписание». После пятого издания вся психологическая часть является сокращенным, проанализированным и дополненным текстом первой части учебника В. Н. Карпова. Весьма любопытно, что первоначально А. Е. Светилин иначе подходил к содержанию своей работы от подхода В. Н. Карпова, но впоследствии он все больше стал приближаться к последнему. Составные части традиционной логики у обоих авторов представляют коротко и по существу изложенный материал. Разные издания учебников А. Е. Светилина вполне можно использовать в качестве учебных пособий, так как они не потеряли актуальности и сегодня. Так, например, В. И. Кобзарь в своем учебном пособии включает работу А. Е. Светилина в список основных учебников и учебных пособий, где труд А. Е. Светилина стоит наравне с современными учебниками по логике (Кобзарь 2001).

### Литература

- Карпов 1856 — *Карпов, В. Н.* Систематическое изложение логики. СПб, 1856.
- Кобзарь 2001 — *Кобзарь, В. И.* Логика: Учебное пособие для студентов гуманитарных факультетов. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет. Кафедра логики философского факультета, 2001.
- Поварнин 2015 — *Поварнин, С. И.* Сочинения / сост., вступ. статья, примеч.: В. И. Кобзарь, Т. Е. Сохор, Л. Г. Тоноян; отв. ред. Л. Г. Тоноян. СПб, 2015.
- Светилин 1871 — *Светилин, А. Е.* Учебник формальной логики. 2-ое изд. СПб, 1871.

- Светилин 1880 — *Светилин, А. Е.* Учебник логики. 5-ое изд. СПб, 1880.
- Тоноян 2017 — *Тоноян, Л. Г.* Становление логических знаний на Руси // Русский логос: горизонты осмысления. Материалы международной философской конференции, Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2017 г. В 2-х т. Т. 2 СПб.: Изд-во РХГА, 2017. С. 438–445.
- Чернаткин 2017 — *Чернаткин, И. И., Тоноян, Л. Г.* Платоновские идеи в работе В. Н. Карпова «Систематическое изложение логики» // XXV научная конференция «Универсум платоновской мысли»: «Платон и античная наука». Санкт-Петербург, 21–22 июня 2017. Тезисы докладов. СПб.: Изд-во РХГА, 2017. С. 152–154.
- Шевцов 2017 — *Шевцов, А. В.* Логико-гносеологическое направление философии в Санкт-Петербургской духовной академии (1870–1918) (Электронный ресурс) // Христианское чтение: научный журнал. 2017. № 1. URL: <http://christian-reading.info/> (дата обращения: 15.04.2017).
- Янышев 1858 — *Янышев, И. Л.* Разбор сочинения г. Карпова под заглавием «Систематическое изложение логики». СПб., 1858.