
СОБЫТИЯ

*Оксана Гончарко*¹

ОБЗОР РАБОТЫ ЛОГИКО-РИТОРИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ЗАСЕДАНИЯ СЕКЦИИ «БАЛКАНИСТИКА, НЕОЭЛЛИНИСТИКА И ВИЗАНТИНИСТИКА» XLVII МЕЖДУНАРОДНОЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ²

Секция «Балканистика, неоэллинистика и византинистика» проводилась в рамках работы XLVII Международной филологической научной конференции в Санкт-Петербургском государственном университете 19–28 марта 2018 г. В ней приняли участие более 30 докладчиков, включая 6 докладчиков, подготовивших доклады по темам истории логики и риторики в Византии. В связи с этим была проведена отдельная часть заседания секции, посвященная логико-риторической проблематике и проходившая 21 марта в Греческом институте Санкт-Петербургского государственного университета, на которой выступили с докладами российские ученые, сфера научных интересов которых затрагивает в том числе вопросы, связанные с историей логики и риторики в Византии. Программа секции была опубликована на сайте конференций университета (<http://www.conference-spbu.ru>), тезисы выступлений докладчиков также доступны в электронной форме на сайте конференции. Целью работы логико-риторической части заседания секции стало объединение ученых различных специальностей (филологов, логиков, историков философии, культурологов и историков литературы) в рамках общего обсуждения логических и риторических идей, присутствующих в разных жанрах византийской литературы: в письмах, философских и богословских трактатах, в литературных произведениях, агиографической литературе, полемических сочинениях, учебниках риторического мастерства, а также логических трактатах и учебниках по логике.

¹ *Гончарко Оксана Юрьевна*, кандидат философских наук, научный сотрудник сектора исторических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доцент кафедры философии Санкт-Петербургского горного университета.

Oksana Goncharko, PhD, researcher, National Research University Higher School of Economics; docent, department of philosophy, Saint-Petersburg Mining University.
goncharko_oksana@mail.ru

² Обзорная статья подготовлена в рамках проекта РФФИ № 18-011-00669 «Риторические стратегии в истории византийской литературы».

Секция проводилась под руководством Дмитрия Александровича Черноглазова³, который открыл логику-риторическую часть заседания секции докладом «Что такое „эпихейрема“ и „энтимема“? К вопросу об эволюции византийской риторической теории»⁴. В докладе были освещены некоторые вопросы рецепции гермогеновского корпуса в византийской теории красноречия. Теория аргументации, изложенная в трактате «О нахождении», и ее развитие в византийской традиции стали предметом внимания автора доклада, продемонстрировавшего, какие изменения претерпела риторическая теория в трудах византийских ученых и схолиастов IX–XV вв.: как модифицировалась и усложнялась классификация аргументов, как трансформировались и приобретали новый смысл ключевые понятия риторики и теории аргументации, использовавшиеся в византийской риторической традиции еще со времен Аристотеля и Гермогена.

Второй доклад логику-риторической части заседания «Эсхатологические образы в „Сопоставлении философов Аристотеля и Платона“ Георгия Трапезундского»⁵ сделала Мария Владимировна Семиколенных⁶. Доклад был посвящен спору платоников и аристотеликов, развернувшемуся в середине XV в. и представленному в «Сопоставлении философов Аристотеля и Платона» Георгия Трапезундского, которое является одновременно как полемическим сочинением, так и образцом риторического искусства. В докладе было показано, как, используя вполне традиционную для средневековой эсхатологии систему образов и риторических приёмов, Георгий Трапезундский сделал попытку дискредитировать противников — Платона и его последователей, в том числе

³ Д. А. Черноглазов — кандидат филологических наук, доцент кафедры общего языкознания Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области истории византийской литературы. Основные публикации, посвященные логической проблематике: цикл статей, посвященный диалогу «Ксенедем» Феодора Продрома и опубликованный в соавторстве с О. Ю. Гончарко: *Гончарко О. Ю., Черноглазов Д. А.* «Ксенедем» Феодора Продрома: возрождение платоновского диалога в Византии XII века // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2015. Т. 16. № 4. С. 29–36. *Гончарко О. Ю., Слинин Я. А., Черноглазов Д. А.* Логические идеи Феодора Продрома: «Ксенедем, или Гласы» // Логические исследования. 2016. Т. 22. № 2. *Гончарко О. Ю., Черноглазов Д. А.* Платоновский диалог «Ксенедем» Феодора Продрома: псевдоантичные герои и их византийские прототипы // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. 2016. Т. 10. № 2. С. 1–7.

⁴ *Черноглазов Д. А.* Что такое «эпихейрема» и «энтимема»? К вопросу об эволюции византийской риторической теории // Материалы XLVII Международной филологической научной конференции, Санкт-Петербург, 19–28 марта 2018 г. [URL: <http://www.conference-spbu.ru/conference/38/reports/7939/>. Дата обращения: 23.08.2018].

⁵ *Семиколенных М. В.* Эсхатологические образы в «Сопоставлении философов Аристотеля и Платона» Георгия Трапезундского // Материалы XLVII Международной филологической научной конференции, Санкт-Петербург, 19–28 марта 2018 г. [URL: <http://www.conference-spbu.ru/conference/38/reports/8803/>. Дата обращения: 23.08.2018].

⁶ М. В. Семиколенных — кандидат культурологии, научный сотрудник Социологического института Российской академии наук, специалист в области средневековой философии и литературы. Основные публикации, посвященные изучению византийской риторики: *Семиколенных М. В.* Учение Платона об ораторском искусстве в изложении Виссариона Никейского // Платоновские исследования. 2015. Т. 1. № 2. С. 172–184.

вполне конкретных своих современников, — отождествив их с лжепророками и Антихристом, а распространение платонизма — с распространением еретических учений накануне Страшного суда.

Доклад Евгения Анатольевича Маковецкого⁷ «Что помнили ромеи? (К вопросу о влиянии риторического образования на восприятие природы и культуры)»⁸ был посвящен памятнику риторического искусства — «Картинам» Филострата Старшего. Это произведение содержит четыре правила красноречия и «мнемонические» правила искусства памяти. Докладчик рассказывал о том, как в рамках византийского риторического искусства происходило объединение «платоновских» и «аристотелевских» риторических стратегий.

В докладе Оксаны Юрьевны Гончарко⁹ «К вопросу о периодизации логического комментария в Византии»¹⁰ были рассмотрены следующие спорные вопросы периодизации истории логики в Византии: сложности проведения границ между позднеантичным и ранневизантийским периодами развития истории логики, проблемы историко-логической методологии и терминологии, вопросы взаимовлияния истории логики и богословия в Византии.

Доклад Ларисы Грачиковны Тоноян¹¹ «„Синописис“ Михаила Пселла: лингвистические аргументы против авторства трактата»¹² был посвящен анализу

⁷ Е. А. Маковецкий — доктор философских наук, доцент Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области богословия, социальной философии и философии культуры. Основные публикации, посвященные логико-философским проблемам и риторическим аспектам византийской философской и художественной литературы: *Маковецкий Е. А.* Платоники и аристотелики XIV в.: пять сочинений Г. И. Недетовского // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2015. Т. 16. № 3. С. 148–161. *Маковецкий Е. А.* Два диалога // Мысль: Журнал Петербургского философского общества. 2010. Т. 9. № 1. С. 109–123.

⁸ *Маковецкий Е. А.* Что помнили ромеи? (К вопросу о влиянии риторического образования на восприятие природы и культуры) // Программа XLVII Международной филологической научной конференции, Санкт-Петербург, 19–28 марта 2018 г. [URL: http://www.conference-spbu.ru/files/local/CMS_File/h0000/4547/4547.pdf?1521479291. Дата обращения: 23.08.2018].

⁹ О. Ю. Гончарко — кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доцент кафедры философии Санкт-Петербургского горного университета, магистрант отделения классической, византийской и новогреческой филологии филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области истории неклассических логик.

¹⁰ *Гончарко О. Ю.* К вопросу о периодизации логического комментария в Византии // Материалы XLVII Международной филологической научной конференции, Санкт-Петербург, 19–28 марта 2018 г. [URL: <http://www.conference-spbu.ru/conference/38/reports/7685/> Дата обращения: 23.08.2018].

¹¹ Л. Г. Тоноян — кандидат философских наук, доцент кафедры логики Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области истории средневековой логики. Основные публикации, посвященные византийской проблематике: *Тоноян Л. Г.* Никифор Влеммид и его «Логика» // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2014. Т. 15. № 4. С. 58–65. *Тоноян Л. Г.* Византийское восприятие трактата Боэция «О гипотетических силлогизмах» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2013. Т. 2. № 4. С. 50–60.

¹² *Тоноян Л. Г.* «Синописис» Михаила Пселла: лингвистические аргументы против авторства трактата // Материалы XLVII Международной филологической научной конференции, Санкт-

аргументов К. Прантля о том, что многие доводы критиков его позиции подтверждают его вывод о том, что «Суммулы» Петра Испанского — это перевод и переработка византийского трактата. На нескольких лингвистических примерах К. Прантля Л. Г. Тоноян показала, что латинский текст часто представляет собой неверный перевод с греческого. Был сделан вывод о том, что магистральное мнение большинства исследователей, которые присоединились к оппонентам К. Прантля, считавшим, что «Синописис» Пселла — перевод на греческий язык известного латинского учебника «*Summulae logicales*» Петра Испанского, недостаточно аргументировано.

В докладе Лидии Валентиновны Спиридоновой¹³ «Византийские новомученики: особенности сиро-палестинской агиографии IX в.»¹⁴, подготовленном в соавторстве с Андреем Викторовичем Курбановым, был представлен анализ стилистических особенностей греческих текстов и риторических приемов в сиро-палестинских житиях святых. Докладчики проанализировали общие черты пяти житий (такие как направленность и сосредоточенность на межрелигиозных отношениях, конфессиональная принадлежность протагонистов, перипетии их судьбы и многое другое), а также показали, что их содержание представляет не только историческую, но и художественную ценность.

Доклад Андрея Викторовича Курбанова¹⁵ «Пунктуация сочинений Феодора Продрома в рукописи Vaticanus graecus 305»¹⁶, подготовленный в соавторстве с Лидией Валентиновной Спиридоновой, был посвящен анализу особенностей

Петербург, 19–28 марта 2018 г. [URL: <http://www.conference-spbu.ru/conference/38/reports/7942/>. Дата обращения: 23.08.2018].

¹³ Л. В. Спиридонова — кандидат исторических наук, магистр классической, византийской и новогреческой филологии, научный сотрудник Русской христианской гуманитарной академии, специалист в области агиографии и византийской литературы. Основные публикации, посвященные риторическим аспектам агиографической литературы: *Спиридонова Л. В.* Был ли авва Дорофей (Газский) монофизитом или евагрианином? // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 7(99). С. 140–144. *Спиридонова Л. В.* Жизнь и творческое наследие аввы Дорофея (Газского) в контексте истории газского монашества // Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, Санкт-Петербургский государственный университет. 2011.

¹⁴ *Спиридонова Л. В., Курбанов А. В.* Византийские новомученики: особенности сиро-палестинской агиографии IX в. // Программа XLVII Международной филологической научной конференции, Санкт-Петербург, 19–28 марта 2018 г. [URL: http://www.conference-spbu.ru/files/local/CMS_File/h0000/4547/4547.pdf?1521479291. Дата обращения: 23.08.2018].

¹⁵ А. В. Курбанов — кандидат исторических наук, магистр классической, византийской и новогреческой филологии, научный сотрудник Русской христианской гуманитарной академии, специалист в области истории византийской литературы. Основные публикации, посвященные риторическим аспектам византийской литературы: *Курбанов А. В., Спиридонова Л. В.* Метафора как риторический прием у Михаила Пселла (на примере письма № 34) // Логико-философские штудии. 2016. Т. 13. С. 54–55.

¹⁶ *Спиридонова Л. В., Курбанов А. В.* Пунктуация сочинений Феодора Продрома в рукописи Vaticanus graecus 305 // Программа XLVII Международной филологической научной конференции, Санкт-Петербург, 19–28 марта 2018 г. [URL: http://www.conference-spbu.ru/files/local/CMS_File/h0000/4547/4547.pdf?1521479291. Дата обращения 23.08.2018].

постановки византийскими писцами ударений и знаков препинания, а также проблемам построения целостного описания системы византийской пунктуации и ее развития. В качестве иллюстрации и примера сложностей такого описания в докладе был приведен кодекс *Vaticanus graecus 305*, который содержит наиболее полную коллекцию сочинений Феодора Продрома, анализ пунктуации в котором представляется наиболее интересным с точки зрения употребления практически всех знаков препинания и является достаточно информативным для построения анализа использования пунктуации в Византии XII века.

По итогам докладов, представленных на секции, планируется издание серии научных статей в российских и зарубежных журналах, посвященных в том числе и вопросам истории византийской логико-риторической традиции: «Логико-философские штудии», «Логические исследования», «Византийский временник», «*Scrinium*», «*Byzantinische Zeitschrift*» и др. В целом работа данной части секции показала перспективность дальнейшего изучения логико-риторической византийской традиции, а также взаимодействия представителей разных научных специальностей в решении различных исследовательских вопросов. Будучи одним из участников этой секции, я получила огромное удовольствие от дискуссий, сопровождавших доклады каждого участника секции, вопросов и комментариев слушателей к докладам, обмена опытом в изучении такого непростого междисциплинарного направления исследований как история логики и риторики в Византии.