

---

# ИСТОРИЯ ЛОГИКИ

---

*Алексей Круглов*<sup>1</sup>

## ПРЕПОДАВАНИЕ ЛОГИКИ В ИМПЕРАТОРСКОМ МОСКОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ XVIII ВЕКА

*Аннотация.* На основе анонсов лекций и иных документов автор реконструирует процесс преподавания логики в Московском университете в первые полвека его существования (с 1755 по 1800 гг.). Среди его важных черт оказывается комбинация преподавания логики с метафизикой, опора на одобренный университетской конференцией учебник, отсутствие конкуренции между профессорами. За всю вторую половину XVIII века в Московском университете логику преподавали лишь четыре профессора: И. Г. Фромман, И. М. Шаден, Д. С. Аничков и А. М. Брянцев, причем начиная с Аничкова — уже на русском языке. Несмотря на наличие довольно большого количества учебников по логике как на латыни или немецком языке, так и в переводе на русский язык, за весь этот период в самом университете использовались лишь три учебника: И. Г. Винклера, Ф. Хр. Баумайстера и И. Г. Г. Федера. В университетских гимназиях в разные годы логику преподавали Шаден, Х. А. Чеботарев, Е. Б. Сырейщиков, Д. Н. Синьковский, М. И. Снегирев и М. Г. Гаврилов, используя для этого учебники Баумайстера и особенно И. Г. Гейнекция. За исключением Аничкова («*Annotationes in logicam et metaphysicam*», 1782) никто из указанных преподавателей Московского университета не оставил после себя специальных работ по логике. Большую часть второй половины XVIII века преподавание логики в Московском университете велось не по лучшим учебникам и фактически на гимназическом уровне, и эта ситуация стала исправляться лишь к концу XVIII — началу XIX вв. В статье указываются наиболее вероятные причины выбора указанных учебных пособий. В качестве приложений работа содержит список курсов логики в Московском университете и университетских гимназиях с 1756 по 1800 гг. по преподавателям и учебникам на основе доступных анонсов лекций, а также оглавления учебников логики, использовавшихся в процессе преподавания в Московском университете и университетских гимназиях в XVIII в.

*Ключевые слова:* логика, учебники логики, Московский университет, университетская гимназия, И. Г. Фромман, И. М. Шаден, Д. С. Аничков, А. М. Брянцев, И. Г. Винклер, Ф. Хр. Баумайстер, И. Г. Г. Федер, И. Г. Гейнекция.

---

<sup>1</sup>*Круглов Алексей Николаевич* — доктор философских наук, профессор кафедры истории зарубежной философии философского факультета Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ).

*Alexei N. Krouglov*, DSc in Philosophy, professor, Department of History of Foreign Philosophy, Faculty of Philosophy, Russian State University for the Humanities (RSUH).  
akrouglov@mail.ru

*Alexei N. Krouglov*

## LOGIC TEACHING AT THE IMPERIAL MOSCOW UNIVERSITY IN THE 18<sup>TH</sup> CENTURY

*Abstract.* Basing on the announcements of lectures and other historical documents, I reconstruct the process of logic teaching at Moscow University during its first half-century (from 1755 till 1800). Its most significant characteristics are the combination of logic and metaphysics teaching, tuition based on a textbook approved by the university's conference, and the lack of competition among the professors. For the second half of the 18<sup>th</sup> century, there were four logic professors at Moscow University: J. H. Frommann, J. M. Schaden, D. S. Anichkov and A. M. Bryantsev. Anichkov was the first professor who taught logic in Russian. Despite there being many logic textbooks in Latin or German and their Russian translations, only three texts were used: those by J. H. Winckler, F. Chr. Baumeister and J. G. H. Feder. At university gymnasiums, logic was taught by Schaden, Ch. A. Chebotarev, E. B. Syreyshchikov, D. N. Sinkovskiy, M. I. Snegirev and M. G. Gavrilov. They exploited textbooks by Baumeister and especially by J. G. Heineccius. Except for Anichkov ("Annotationes in logicam et metaphysicam", 1782), nobody among the mentioned lectures left behind proper logic papers. For most of the 18<sup>th</sup> century, logic teaching at Moscow University did not rely on the best textbooks. In fact, the teaching process was at the level of gymnasiums. The situation began to improve only by the end of the 18<sup>th</sup> and the beginning of the 19<sup>th</sup> centuries. The current paper identifies the most likely reasons for choosing the mentioned books. In addition, it includes an annex detailing the list of logic classes at Moscow University and university gymnasiums from 1756 till 1800 with respect to lectures and textbooks. The annex is based on the available lecture announcements and the contents of logic textbooks used at Moscow University and university gymnasiums in the 18<sup>th</sup> century.

*Keywords:* logic, textbooks in logic, Moscow university, university gymnasium, J. H. Frommann, J. M. Schaden, D. S. Anichkov, A. M. Bryantsev, J. H. Winckler, F. Chr. Baumeister, J. G. H. Feder, J. G. Heineccius.

### Введение

Несмотря на то что в последнее время был опубликован ряд работ, посвященных истории логики в России (см., например, Кошелева, Морозов 1991: 53–66; Бажанов 2007; Бажанов, Маркин 2013: 98–109; Орлова, Соловьев 2016: 123–154), до сих пор остается не исследованным на документальной основе первый этап преподавания логики в первом российском университете — Императорском Московском университете, ныне МГУ им. М. В. Ломоносова. Основным источником наших знаний об этом периоде являются анонсы лекций, читаемых в Московском университете, дополненные иными отрывочными документами и свидетельствами.

Насколько это позволяют утверждать ныне источники, в Московском университете XVIII века, в отличие от большинства немецких университетов того време-

ни, из которых прибывали в Россию как преподаватели, так и учебники, конкуренция как таковая практически отсутствовала. Если для немецких университетов была уже давно привычной ситуация, при которой несколько профессоров и приват-доцентов одного и того же университета в одном и том же семестре предлагали курс по логике, причем зачастую по разным учебникам, в результате чего у учащихся имелся порой весьма немалый выбор, то в Московском университете дело обстояло существенно иначе. По крайней мере, на протяжении очень долгих периодов логика предлагалась одним-единственным преподавателем и по одному-единственному учебнику. Какой-либо выбор у студентов отсутствовал. Небольшие периоды, в отношении которых отсутствуют или недоступны документы, не позволяют однозначно утверждать, что так было на протяжении всего XVIII века, однако это все же весьма и весьма вероятно. Возникающие же изменения в составе лекторов и наборе учебников были связаны в первую очередь с отъездом, уходом из университета или смертью лектора по логике и заменой его другим преподавателем. Но еще важнее в отношении учебных пособий был пункт «Проекта о учреждении Московского университета» 1755 года, гласящий: «Никто из профессоров не должен по своей воле выбрать себе систему или автора и по оной науку свою слушателям предлагать, но каждый повинен последовать тому порядку и тем авторам, которые ему профессорским собранием и от кураторов предписаны будут» (Белявский 1955: 279, § 8).

## 1. Профессора логики

Первым преподавателем по логике стал первый профессор философии Московского университета, выпускник университета Тюбингена Иоганн Генрих Фромман (1729–1775). Его педагогическая деятельность продолжалась в Москве с 1756 по 1765 г., когда он покинул Россию и вернулся к себе на родину<sup>2</sup>. Все из того же Тюбингенского университета прибыл в Москву и Иоганн Матиас Шаден (1731–1797), занимавший долгое время должность ректора университетских гимназий, а с 1772 года оставивший гимназии и сосредоточившийся на преподавании в самом университете в должности профессора практической философии. В какой-то момент формально еще во времена профессорства Фроммана Шаден также преподавал логику<sup>3</sup>. Затем, с 1765 года и вплоть до самой смерти в 1788 году курс по логике перешел к первому русскому профессору философии Дмитрию Сергеевичу Аничкову (1733–1788) (см. о нем Krouglov 2019: 57–74), бывшему воспитанником Московского университета. Его сменил другой воспитанник Московского университета, профессор Андрей Михайлович Брянцев (1749–1821), начавший читать

<sup>2</sup>См. его диссертацию по возвращении из России — в ней (Frommann 1766: 34–35) утверждается, что Фромман и Шаден преподавали по Винклеру.

<sup>3</sup>Вероятнее всего, как в университетской гимназии, так и в самом университете (в 1764 г.); см. (Пенчко 1962: 141, № 78, 14 июля 1765 г.; 143, № 79, 16 июля 1765 г.).

курс по логике в 1788 году и продолжавший его до конца XVIII века — его курсы XIX века вплоть до смерти в 1821 году составляют уже предмет иного исследования.

Наряду с этими четырьмя учеными в разных источниках в качестве преподавателей логики в Московском университете XVIII века упоминаются также профессор Дмитрий Николаевич Синьковский (1739–1793) (см. его работу: Синьковский 1789, в современном издании: Артемьева 2010b), Евгений Борисович Сырейщиков (1757–1790; среди его сочинений: Сырейщиков 1783) и Михаил Матвеевич Снегирев (1760–1820; среди его сочинений: Снегирев 1797), однако анонсами публичных преподаваний в самом университете это не подтверждается. Правда, если бросить взор на университетские гимназии, то ситуация изменится: в качестве преподавателей логики в них значатся в 70-е годы — будущий профессор Харитон Андреевич Чеботарев (1745/46–1815)<sup>4</sup>, в начале 80-х годов — Сырейщиков, а в конце 80-х — 90-е годы — Снегирев и Синьковский. Какое-то время в гимназии читал логику и будущий профессор Матвей Гаврилович Гаврилов (1759–1829; см. его сочинение: Гаврилов 1810). Некоторых логических вопросов касался в гимназии на примере платоновских диалогов и будущий профессор эстетики и древней словесности Павел Афанасьевич Сохацкий (1765–1809). Существовал ли у учащихся гимназии выбор слушать логику у Снегирева или Синьковского, несколько лет предлагавших курс по логике одновременно, либо у Снегирева или Гаврилова, мне доподлинно не известно, однако вероятность выбора исходя из существования разных гимназий и преподавания порой на разных языках все же мала.

Таким образом, за весь XVIII век, т. е. с 1756 по 1800 гг., мы имеем последовательность четырех профессоров логики: Фромман — Шаден — Аничков — Брянцев. Формально лишь Шаден из этой четверки никогда не занимал должность профессора логики и метафизики, будучи профессором практической философии. Параллельно с этим в гимназиях логику преподавали в разные годы Шаден, Чеботарев, Сырейщиков, Синьковский, Снегирев и Гаврилов. Преподавание в самом университете имело в то время одну важную особенность: невозможно было преподавать одну лишь логику, ибо логика неизменно преподавалась публичным профессором логики и метафизики обязательно в комбинации с метафизикой. Наряду с этим, профессора логики и метафизики нередко преподавали и иные дисциплины: так, Аничков читал различные математические науки. Однако связка логики и метафизики была облигаторна. В гимназии же чаще преподавали одну логику, без метафизики, и это было вполне возможно.

---

<sup>4</sup>См. его сочинение (Чеботарев 1779). Некоторые разделы этой речи с рекомендациями о том, как следует читать книги или вести диспуты, могли бы были быть включены и в практическую логику.

## II. Учебные пособия по логике

Насколько можно судить по иным философским курсам, ни Шаден, ни Брянцев не были консервативными преподавателями, претерпев в своем философском развитии эволюцию от вольфианства через увлечение Федером к кантианству, что сказалось и в их выборе учебников. Тем не менее, на их курсах по логике это не сказалось, а потому каждый из четырех профессоров, преподававших логику в Московском университете в XVIII веке, использовал только один учебник. Предпочтения выглядели так: Фромман читал по Винклеру, Аничков по Баумайстеру, а Брянцев — по Федеру, сменив его уже в XIX веке на кантиански окрашенные учебники — сначала на книгу гиссенского профессора Фридриха Вильгельма Даниэля Снелля (1761–1827)<sup>5</sup>, а потом и вюрцбургского профессора бенедиктинца Матерна Ройса (1751–1798)<sup>6</sup>. Выявить учебники Шадена именно в университете, а не в гимназии, весьма непросто — вероятнее всего, в университете он использовал пособие Винклера, а в гимназии в разные годы опирался на пособия Баумайстера и Гейнекция. Для гимназии же стандартным учебником в XVIII веке оказывался неизменный Гейнекция, хотя на первых порах (судя в том числе и по книжным заказам), но эпизодически также и позднее использовался и Баумайстер.

Лишь немногие из всех профессоров, преподававших логику как в самом университете, так и в университетских гимназиях, оставили собственные логические сочинения. Аничков в 1782 году опубликовал латинское произведение «Заметки к логике и метафизике» (Аничков 1782), которое он, впрочем, в процессе преподавания в качестве основного учебника не использовал, не изменяя Баумайстеру. От Шадена<sup>7</sup> и Брянцева (Брянцев 1790; Брянцев 1799; в современном издании: Артемьева 2010а) остались лишь университетские речи, от Фроммана, вероятно, только диссертации. Напрямую преподавание логики, да и сама логика, в этих речах и диссертациях не затрагивается. Справедливости ради стоит, однако, учитывать, что многие рукописи Аничкова и Брянцева погибли в московских пожарах. В РГИА хранится рукопись по логике Сырейщикова<sup>8</sup>. Заслуживает также внимания гимназический курс 1791–1792 гг. по логике Синьковского — «Умственная философия, им самим сочиненная» (Объявление 1791: 11), однако какие-либо следы этого курса, насколько я могу об этом судить, не сохранились, а уже в следующем

<sup>5</sup>См., например, (Объявление 1809: 1; Snell 1794; Снель 1813–1814). Собственный перевод Брянцевым учебника Снелля погиб во время пожара в Москве в 1812 году.

<sup>6</sup>См., например, (Catalogus praelectionum 1820: 3; Reuss 1797). Собственный перевод Брянцевым учебника Ройса погиб во время пожара в Москве в 1812 году. См. о Ройсе (Schwaiger 2005: 223–233).

<sup>7</sup>Среди его многочисленных речей см. переведенную на русский язык (Шаден 1771), а также наиболее философски нагруженную, свидетельствующую об огромной эрудиции автора и знании современной философии, включая кантовскую (Schaden 1793).

<sup>8</sup>См. (Сырейщиков б. г.). Является ли это собственным сочинением Сырейщикова или переводом — в этом случае наиболее вероятен Федер как автор — без знакомства с рукописью сказать невозможно.

году Синьковский перешел в логике к учебнику Гейнекция.

### **1. Логика И. Г. Винклера**

Поскольку о самом процессе преподавания логики в XVIII веке не осталось — насколько мне известно — студенческих свидетельств, составить некое представление об этом процессе можно на основе тех учебных пособий, которые использовались. Полузабытый Иоганн Генрих Винклер (1703–1770) сегодня в большей степени известен как естествоиспытатель, нежели философ. В истории же музыки о нем и по сей день вспоминают в связи с тем, что Винклер преподавал в школе Св. Фомы в Лейпциге вместе с И. С. Бахом — композитор даже сочинил не сохранившуюся до наших дней кантату «Радостный день, часы стремленья» на либретто Винклера. Более того, как раз из курса по логике для воспитанников школы Св. Фомы (см. Zedler 1748: 568–569) у Винклера позже и сложился его собственный раздел логики в учебнике по философии. Одним из его философских учителей был Андреас Рюдигер (1673–1731) (см. о нем Schepers 1959), сформировавшийся в традиции Христиана Томазия (1655–1728) и находившийся в оппозиции к Христиану Вольфу (1679–1754)<sup>9</sup>. Рюдигер пытался пригласить Винклера для преподавания в университет Йены в качестве противника Вольфа, однако за время своего знакомства с метафизикой и этикой Вольфа Винклер сам перешел на позиции вольфианства (см. об этом Zedler 1748: 567–568; Eberstein 1794: 193), став затем профессором в университете Лейпцига и автором гигантского компендиума «Основы вольфианской философии» (Winckler 1735) из более чем 3000 параграфов на более чем тысяче страниц. Его вторая часть, которая не занимает и сотни страниц, посвящена логике (Winckler 1735: 297–388, §§ 1081–1343). Наряду с небольшим вступлением о логике в целом, раздел Винклера по логике включает в себя две главы — об истинном познании в целом и способах правильного познания. Фактически же дело обстоит так, что традиционные темы теоретической логики — о словах, дефинициях, разделении, высказывании, силлогизме — попадают у Винклера в первую главу, а традиционные проблемы логики практической — об открытии истины, доказательстве, достоверности, недостоверности и вероятности, науке, мнению, философской гипотезе, вере, ошибке и заблуждении, чтении, проверке и интерпретации книг, других способах убеждения и защиты, диспутах — во вторую главу. Во втором издании этого учебника, вышедшем в 1742 году, Винклер все же — пусть и больше внешне — попытался дистанцироваться как от Вольфа, так и от Рюдигера, добавив в примечания отличные мнения иных философов, по причине чего компендиум получил уже иное название — «Основы общей философии» (Winckler 1742; см. об этих изменениях также Zedler 1748: 569). В этом втором издании раздел по логике изменился не сильно (Winckler 1742: 609–710,

<sup>9</sup>О различии логических направлений Томазия и Вольфа см. (Круглов 2018: 161–174; Круглов 2019а: 172–187).

§§ 866–1111). Обе главы уже прямо названы теоретической и практической частями, теоретическая при этом несколько сокращена, а в практической добавились некоторые новые разделы, перекомпоновавшие немного иначе прежнюю композицию (об истинных ноциях, о согласии, об ошибках). Главное изменение состоит, пожалуй, в том, что во втором издании появилась специально выделенная глава о методе. Если же говорить о содержательном отличии логики Винклера от логики Вольфа, то она состоит в первую очередь в идее зависимости логики от психологии, при которой логика имеет дело в первую очередь с неким словесным выражением психологических процессов.

Наконец, в 1762 году Винклер опубликовал третье издание своего компендиума, и он превзошел все мыслимые размеры, перевалив за две с лишним тысячи страниц. Раздел по логике при этом почти утроился (Winckler 1762: 609–912, §§ 813–1107). Причины изменения, вероятно, состоят в том, что прежний учебник, неплохо смотревшийся в гимназии, был мало пригоден для более серьезного изучения философских дисциплин в университете, где преподавал Винклер. Главные изменения в теоретической части касаются сильно расширенной главы о силлогизмах и добавлении главы про иные дедуктивные выводы — именно это теперь и стало составлять центр и основное содержание теоретической части. В практической же части сильно разрослась глава об открытии истины, расширилась глава о доказательствах, появилась новая обширная глава про вероятность, а глава «О методе» была переименована в главу «О методе преподавания и написания». Характеризуя предпринятые Винклером изменения в целом, можно сказать: если первое издание и в самом деле было произведением по «вольфианской философии», а второе издание только наметило тенденцию от «вольфианской философии» к «общей философии», то третье издание фактически превратило учебник во «внесектовый», по «общей философии». Ссылки на различные отклоняющиеся мнения современников стали носить систематический характер, а упоминания Рюдигера с его учителем Томазием и учеником Августом Фридрихом Мюллером (1684–1761) стали нарочито занимать большее место, нежели чем ссылки на Вольфа. В силу отсутствия четких указаний можно предположить, что в 50-е и в начале 60-х годов в Москве опирались на второе издание учебника Винклера, а к середине 60-х годов — уже на только что вышедшее третье издание «Основы общей философии», о чем можно говорить уже с уверенностью: пробная лекция Аничкова по логике в 1765 году была прочитана по предложению Фроммана как раз по главе о методе обучения практической части учебника Винклера (см. Пенчко 1762: 152, № 82, 30 июля 1765 г.; Winckler 1762: 886–906, §§ 1069–1094). И этот поздний Винклер уже не являлся вольфианцем в строгом смысле слова, а находился по отношению к нему уже на определенной дистанции, равно как и к своему учителю Рюдигеру<sup>10</sup>.

<sup>10</sup>По этой причине совершенно оправдано, что в третьем разделе собрания сочинений Вольфа,

Почему из всего массива учебников по логике в вольфианском духе — как самого Вольфа, так и его последователей — в Московском университете на первых порах прижился именно весьма скромный учебник Винклера, похоже, так и останется загадкой. Возможно, главным его достоинством являлось то, что это был учебник «обо всем» — по нему можно было преподавать практически все философские дисциплины, а тот же Фромман был профессором не только логики. Косвенно данный учебник выступает, похоже, и показателем уровня подготовки первых поколений московских студентов: для преподавания логики Фромман выбрал фактически гимназическое пособие Винклера — второе издание его «Основ общей философии», опробованное на учениках школы Св. Фомы, а не университетский учебник, в который затем превратилось третье издание этого компендиума. О популярности «Основ общей философии» в России свидетельствует и рукописная запись курса по философии в российских семинариях 60-х годов XVIII века<sup>11</sup>. И если Шаден первоначально также пользовался этим же учебником, то, вероятно, происходило это под влиянием Фроммана, а также, возможно, и в силу доступности в Москве на тот момент именно данного учебника.

## 2. Логика Ф. Хр. Баумайстера

Новый этап, длившийся почти четверть века — с 1765 по 1788 гг. — составляет деятельность Аничкова, неизменно остававшегося верным учебнику Баумайстера. Не будет преувеличением сказать, что Баумайстер был самым популярным автором философских учебников в России второй половины XVIII — начала XIX вв. Четыре разных издания русского перевода учебника по логике (Бауместер 1760; Бауместер 1787; Бавмейстер 1808; Бавмейстер 1823), четыре разных издания русского перевода учебника по метафизике и два разных издания русского перевода учебника по нравоучительной философии, дополненное московское переиздание латинского учебника по философии — таким количеством учебных пособий не мог похвастать в то время ни один философский автор. Важно также, что Баумайстер не только переводился и печатался, но и действительно использовался в процессе обучения, причем как в университетах, так и в семинариях, а позже — и в духовных академиях. Однако пробная лекция Аничкова по логике была все же прочитана еще по Винклеру.

Один из наиболее последовательных вольфианцев Фридрих Христиан Баумайстер (1709–1785) преподавал в университете Виттенберга, а затем в гимназии Гёрлица. В то время, когда Вольф еще предпочитал писать на немецком, латинские компендиумы вольфианской философии авторства Баумайстера ши-

---

включающем в себя произведения вольфианцев, опубликовано было именно первое издание произведения Винклера (Winckler 2002).

<sup>11</sup>См. рукопись курса на основе учебника Винклера магистра Якова Земчевского в 1766–1767 гг. (Winckler 1766–1767).



роко разошлись в Восточной Европе. Наиболее влиятельными оказались четыре его произведения: выдержавшая двадцать изданий «Philosophia definitiva» (1735), содержащая некие окончательные определения в духе вольфианской философии, учебник по логике под названием «Основы рациональной философии, сочиненные по методу Вольфа» (1735) — так называемая большая логика, учебник по метафизике «Institutiones metaphysicae, ontologiam, cosmologiam, psychologiam, theologiam denique naturalem complexae methodo Wolfii adornatae» (1738) — так называемая большая метафизика и, наконец, гимназический учебник по философии «Elementa philosophiae recentioris» (1747), который включал в себя, помимо «малых» логики и метафизики, еще и практическую философию. Судя по сохранившимся документам, в Московском университете имели хождение как минимум издания «Philosophia definitiva» и «Elementa philosophiae recentioris», равно как и русские переводы (см. Пенчко 1762: 27, № 3, 15 января 1765 г.; Пенчко 1963: 22, № 2, 13 января 1767 г.; 109, № 61, 2 ноября 1767 г.), причем логика Баумайстера в русском переводе использовалась, согласно заказам профессора Шадена, и в процессе преподавания в гимназиях.

Какой же вариант учебника положил в основу своего курса Аничков? Похоже, однозначно ответить на этот вопрос теперь уже вряд ли удастся. Помимо двух изданий русского перевода «Логики» Баумайстера, осуществленного Александром Павловым (1760, 1787), в распоряжении Аничкова могло быть латинское издание университетского учебника Баумайстера по логике «Основы рациональной философии, сочиненные по методу Вольфа», или «большая логика» («Institutiones philosophiae rationalis methodo Wolfii conscriptae»), либо же гимназический латинский учебник по философии «Начала новейшей философии» («Elementa philosophiae recentioris»), который после вступительных пролегоменов о философии в целом сразу же переходил к разделу по логике — «малой логике». Именно переводом этого гимназического раздела по логике неизвестного по счету издания Баумайстера и является русский перевод Павловым «Логики» Баумайстера, равно как и переводы Я. В. Толмачева начала XIX века. Впрочем, самым любопытным было лейпцигское издание этого учебника 1747 года на латыни: оно содержит посвящение барону Герману Карлу Кайзерлингу (1697–1764; Baumeister 1747; посвящение без пагинации), второму президенту Академии наук в Санкт-Петербурге, русскому послу и меценату все того же И. С. Баха (см. об этом Круглов 2014: 39–55).

Но судя по тому, что с 1767 года Аничков читал свои лекции на русском языке, он почти наверняка должен был использовать русские переводы Баумайстера — правда, вряд ли он мог ими и ограничиться, не прибегая к оригиналу, ибо в том же ордере куратора, предписывающего Аничкову и его молодым русским коллегам читать лекции на русском языке, говорилось: «А дабы их слушатели, а паче те, которые будут из числа университетских студентов, вступающих в самые первые начала тех наук, могли беспрепятственно читать и разуметь на латинском и на других языках о тех науках сочиненные книги, то случающиеся термины техни-

ческие показывать им своим слушателям притом и на латинском языке, чтоб они им были понятны и вразумительны» (Пенчко 1763: 124, № 72, 29 ноября 1767 г.). В таком случае наиболее вероятна комбинация латинского оригинала «*Elementa philosophiae recentioris*» и его русского перевода «Логика».

Даже уже в отношении университетского курса логики Баумайстера такой основательнейший историк логики, как Вольфганг Риссе, справедливо отмечал педагогическое мастерство, однако содержательную скромность (Risse 1970: 638). В России же прижился даже не скромный компендиум «*Institutiones philosophiae rationalis*», а его облегченный гимназический вариант «*Elementa philosophiae recentioris*». В какой степени это соответствовало европейским традициям того времени? Об огромной популярности этого автора не только в Восточной и Юго-Восточной Европе, но даже и в Австрии свидетельствует то обстоятельство, что именно в Вене публиковались поздние издания учебников Баумайстера (см., например, *Baumeister* 1774). Об определенной популярности даже и в Германии свидетельствовал не кто иной как Иммануил Кант: дважды, в 1757 и 1758 гг., он использовал баумайстеровский университетский учебник по метафизике для чтения своего курса по просьбе студентов: «В истекшем полугодии я, исполняя желание некоторых господ, заменил им [учебником Баумайстера по метафизике] хотя и более основательный, но более трудный учебник Баумгартена» (Кант 1994a: 368; Kant 1912a: 10; ср. также: Кант 1994b: 382; Kant 1912b: 25). Однако уровень этого учебника Баумайстера, «жалкого истолкователя Вольфа» (Kant 1968: 14, § 21), Канта категорически не удовлетворил. В содержательном же плане сама идея начинать философию, а не математику, с определений, в которых «должна открыться вся глубина понятия», отвергалась критическим Кантом: «Поэтому получается также, что подобные дефиниции всегда на 99/100 ложны, и поэтому философия определений Баумайстера кишит заблуждениями»<sup>12</sup>. По этим причинам Кант сразу же вернулся к почитаемому им учебнику метафизики Александра Готлиба Баумгартена (1714–1762)<sup>13</sup>, по которому и читал свои лекции по метафизике до конца своей преподавательской карьеры. И хотя речь идет о метафизике, а не о логике, можно все же исходить из того, что для определенной части немецких философов использование в университете Баумайстера оказывалось неким моветоном. С другой стороны, для региона Восточной Европы Баумайстер оставался в это время вполне приемлемым и популярным университетским автором (см. об этом *Albrecht* 2010: 63–66), и в этом смысле Московский университет в своем географическом регионе сильно не выделялся на фоне других.

<sup>12</sup>Кант имеет в виду «*Philosophia definitiva*» Баумайстера (Kant 1966: 918).

<sup>13</sup>Большую часть жизни Кант читал лекции по четвертому изданию этого учебника (Baumgarten 2011). Русский перевод первых ста параграфов: (Баумгартен 2012: 141–156). См. также новейшее издание с черновыми заметками Канта в его относительно недавно обнаруженном личном экземпляре третьего издания «*Метафизики*» Баумгартена (1750), которым он пользовался для лекций непродолжительное время до выхода в свет четвертого издания: (Kant 2019).

Поскольку дигитальные копии переводов логики Баумайстера широко доступны, нет необходимости даже кратко останавливаться на их содержании. Подчеркну лишь, что в дидактическом плане эти учебники — особенно в сравнении с учебниками самого Вольфа — не идут ни в какое сравнение. Компендиумы Вольфа снабжены первоклассными указателями, подробным оглавлением, сами параграфы имеют «гиперссылки», а на их полях Вольф тезисно излагает еще и их краткое содержание. Ничего подобного в учебниках Баумайстера нет. Стоит, однако, обратить внимание на расширенное латинское издание Баумайстера, выпущенное в 1777 году в типографии Московского университета под редакцией Николая Николаевича Бантыш-Каменского (1737–1814) (Baumeister 1777). По нынешним меркам такое издание, пожалуй, можно было бы назвать антологией, и авторство Баумайстера в данном случае несколько условное. Раздел о логике самого Баумайстера Бантыш-Каменский дополнил двумя приложениями: о законах и правилах ведения диспута Феофана Прокоповича (1681–1736)<sup>14</sup> и учением о дистинкциях Христиана Вайсе (1642–1708) (Baumeister 1777: 126; Weise 1695: 177–212). После метафизики Баумайстера помещена физика Винклера (Baumeister 1777: 96), а последний том по практической философии после частей самого Баумайстера по всеобщей практической философии, естественному праву, этике и политике дополнен частями об экономическом праве, публичном государственном праве и церковном праве на основе сочинений Людвига Филиппа Тюммига (1697–1728)<sup>15</sup>, все того же Винклера и др. Интересно то, что к 80-м годам XVIII века и в России Винклер стал уже в первую очередь экспериментальным физиком: раздел Винклера по физике, добавленный Бантыш-Каменским в латинское издание Баумайстера, в 1785 году был переведен на русский язык (Винклер 1785). Рецензия на московское издание Баумайстера на латыни в «Русской библиотеке» показывает положение дел с учебниками в Москве и влияние этого обстоятельства на процесс преподавания. Некоторые иностранцы полагают, пишет анонимный рецензент, что «преподаватели некоей науки в Москве могут так же свободно выбирать из двадцати учебников как в Германии! Если повсеместно введенный учебник, как баумайстеровский, столь сложно достать, то насколько же тяжелее должно получить требуемое для обучения число экземпляров нового учебника, выбранного мужем по своему усмотрению?» (Anonym 1778: 82 Anm.). Бантыш-Каменский в предисловии также подчеркивает, что, где бы в России ни преподавалась философия, она преподается по Баумайстеру, а потому книги его трудно достать, для чего и потребовалось новое издание (Bantisch-Kamenski 1777: III–IV).

«Логика» Баумайстера 1760 года, которая только и существовала к момен-

<sup>14</sup>См. (Baumeister 1777: 108). См. также пятую книгу «Логики» «Про законы и правила надлежащего ведения диспута» в переводе с латыни на украинский в издании: (Феофан Прокопович 1980).

<sup>15</sup>Переводом раздела именно из учебника Тюммига является ломоносовский перевод экспериментальной физики (Tümmig 1725; Тюммиг 1746).

ту подготовки нового издания Бантыш-Каменского, заканчивалась десятой главой практической части «О способе, как спорить или прение иметь» (Бауместер 1760: 224–228, §§ 215–221), однако она показалась редактору в латинском оригинале настолько неудовлетворительной, что он решил дополнить ее извлечением о диспутах из Феофана Прокоповича. Чем же руководствовался тогда Аничков, десятилетиями читая лекции по логике именно по Баумайстеру? Более того, при ответе на этот вопрос следует еще учесть, что как раз в 1765 году, когда Аничков и стал преподавать логику, в Санкт-Петербурге был опубликован русский перевод так называемой «Немецкой логики» Вольфа (Вольф 1765). Пособие Баумайстера безнадежно уступает логике Вольфа — одной из вершин немецкого Просвещения. Вряд ли Аничков этого не понимал. Почему же его выбор, несмотря на это, пал в пользу Баумайстера? Прямое решение университетской конференции в пользу этого автора мне не известно. Возможные соображения против Вольфа могли бы выглядеть, тем не менее, так. Во-первых, Вольф, скончавшийся в 1754 году, мог казаться к 60-м годам уже «устаревшим» автором из «истории философии». А во-вторых, несмотря на всю педагогическую искусность, с которой Вольф написал именно «Немецкую логику», для московских студентов того времени компендиум все же мог быть слишком сложным. Но каковы бы ни были причины, а какие-либо данные о том, что «Немецкая логика» Вольфа в переводе или в оригинале использовалась в процессе преподавания в Московском университете, отсутствуют, что не может не вызывать изумления.

Собственное же латинское произведение Аничкова во многом вызвано московским латинским изданием Баумайстера 1777 года, как об этом пишет московский профессор в предисловии (Аничков 1782: 6)<sup>16</sup>. Фактически оно представляет собой некий комментарий и дополнения к отдельным главам как самого Баумайстера, так и к вставкам из Феофана Прокоповича и Вайсе — в частности, по таким темам как использование слов или терминов, разделения, суждения и умозаключения, ошибки, методы самообучения, способ ведения диспута. Одновременно эта работа свидетельствует и о неудовлетворительности пособия Баумайстера. Тем не менее, Аничков продолжал класть его в основу своего курса, что объяснялось, вероятно, именно этим странным «культовым» положением Баумайстера как единственного философского автора<sup>17</sup>. Весьма примечателен тот диспутационный метод, которому Аничков следует на протяжении значительной части своей книги. Вероятнее

<sup>16</sup>См. работы об этом сочинении, написанные ранее: (Попова 1956: 3–7; Попова 1957: 99–110; Попова 1962: 5–6; Стяжкин, Силаков 1962: 13–14). В своих работах об Аничкове И. Я. Попова и Н. А. Зырянов пользовались машинописным русским переводом латинского труда Аничкова, полученным от П. С. Попова и переводчика с латыни Г. Полякова (см. Зырянов 1962: 11 прим.). Сохранился ли этот машинописный перевод, мне установить не удалось.

<sup>17</sup>В 1826 году ректор Казанского университета Карл Федорович Фукс (1776–1846) писал: «Преподавание наук философских ограждено равным образом от всякой опасности преподаванием курса самого простого (Баумейстера), принятого ныне и для духовных наших училищ» (цит. по: Загоскин 1904: 471).

всего, он отражает манеру преподавания профессора логики и метафизики в Московском университете.

Практика публичных диспутов была введена в Московском университете с самого начала. Их регулярно проводили не только философы, но и правоведа<sup>18</sup>: «...назначались два студента, защищавшие тезисы, предложенные Профессором, и четыре, возражавшие против них» (Капустин 1855: 302). О собственно философских диспутах известно не так и много. Профессор Фромман в декабре 1756 года провел диспут философского характера, начинающийся с тезисов: «Логика не есть Навык и орудие к познанию прочих Наук, но действительно между Науками должна почитаться», «Логика приносит великую пользу, хотя и не избежала со всем от подозрения, будто бы она не была полезна», «Логика не есть только умозрительная Наука, но и к действию клонится», «Однако, несмотря на то, прочим Наукам по справедливости предпочитается» (Фромман 2011: 200, № 34). Более поздний пример — сообщение 1773 года: «...28 августа 1773 года в большой аудитории Императорского университета под руководством господина профессора Аничкова состоялись *обычные диспутационные* упражнения. Два студента защищали два напечатанных на русском языке философских тезиса [...]. Те четыре тезиса касаются сущности логики, метафизики, души и Бога» (Nachrichten 1774b: 471–472; ср. также о философском диспуте в 1775 году: Nachrichten 1776–1777: 497). В анонсе лекций на 1773–1774 гг. также говорится, что Аничков читает «логику и метафизику по Баумайстеру, и упражняет в диспутировании» (Nachrichten 1774a: 229; ср. Шевырев 1855b: 205–206).

### 3. Логика И. Г. Г. Федера

Период доминирования ортодоксального вольфианства завершился в Московском университете с Брянцевым: «Господствовавшая тогда в школах Волфианская Философия не удовлетворяла изыскательного его ума; он находил неосновательность в *Баумейстеровых определениях*, которые прежде должен был учить наизусть, и которые даже в самых Университетах повторялись на кафедрах» (Аноним 1821: 8–9). С 1788 года, т. е. с самого начала своего преподавания студентам, он положил в основу своего курса учебник логики и метафизики геттингенского профессора Иоганна Георга Генриха Федера (1740–1821). И хотя некоторые исследователи считают Федера мыслителем, ставившим своей задачей улучшение лейбницеанско-вольфианской философии, — в философском плане он в любом случае вышел за границы этой школы и представлял новый этап развития немецкой философии того времени, который характеризовался в том числе гораздо большей симпатией по отношению к эмпиризму<sup>19</sup>. К концу 80-х годов Федер уже всю вступил

<sup>18</sup>О диспутах в Московском университете, затрагивающих проблемы естественного права, см. (Круглов 2019b: 178–221).

<sup>19</sup>Современный взгляд на творчество Федера представлен в сборнике: (Nowitzki, Stiening: 2018).

в полемику с критической философией Канта (см., например, Feder 1787b), однако к тому времени кенигсбергский философ в Москве еще только-только становился известен благодаря профессору Иоганну Вильгельму Людвигу Мельману (1764/65–1795) (см. о нем Krouglov 2015: 365–376). Брянцев опирался на знаменитый в то время учебник «Логика и метафизика», выдержавший множество изданий, причем семь изданий в немецком (см. наиболее близкий к курсу Брянцева: Feder 1786) и четыре издания в латинском вариантах (см. наиболее близкий к курсу Брянцева: Feder 1787a). В 70-е годы именно этот учебник в его немецком варианте пришел на смену авторитетнейшему учебнику метафизики Баумгартена, на некоторые годы став, пожалуй, одним из наиболее популярных в немецких университетах того времени. Анонимный рецензент писал в 1794 году: «Ценность и польза этого [учебника Федера по логике и метафизике] уже давно были доказаны тем, что среди всех учебников логики и метафизики, вышедших в новейшее время, он неизменно оставался именно тем, который в наибольшей степени был положен в основу преподавания теоретической философии в университетах и гимназиях» (Аноним 1795: 378). Причины успеха этого учебника Федера рецензент объяснял следующим образом: «Этим учебником из школ и академий прежде всего были вытеснены, с одной стороны, для многих студентов слишком сухой и непонятный баумгартеновский учебник, а с другой стороны поверхностные баумайстеровские компендиумы логики и метафизики, и философия перестала быть собственностью только лишь тех, кто был знаком со схоластическим латинским языком, но смогла изучаться также и теми, кто владел своим родным языком» (Аноним 1795: 378). Современный же исследователь Х.-П. Новицки отмечает следующие достоинства учебников Федера для немецких студентов конца XVIII века: понятность, основательность, использование родного языка, обозримый характер как в отношении различных философских теорий, так и в отношении библиографических заметок (см. Nowitzki 2018: 370).

Таким образом, если длительное чтение логики по Баумайстеру свидетельствовало, скорее, о существенном отставании Московского университета, то переход к руководству Федера, напротив, приблизил российский университет к лучшим немецким образцам того времени, пусть и с некоторым временным лагом в десяток лет, хотя и в 90-е годы в различных немецких университетах еще всюду читали философские курсы по Федеру. В этой связи стоит отметить, что и Шаден в своих курсах по этике использовал в конце 80-х — начале 90-х годов учебник Федера<sup>20</sup>. Новицки подчеркивает: «Учебники Федера почти без перерыва использовались 30 лет подряд в Геттингене, 23 года в Халле, 19 лет в Лейпциге и 34 года в Кенигсберге» (Nowitzki 2018: 368). К этому можно добавить еще и полтора десятка лет в Москве. Готовился на русском языке и перевод учебника Федера, которым в 1786 году занимался покинувший университет Сырейщиков<sup>21</sup>.

<sup>20</sup>Вероятно, используя для этого следующий учебник (Feder 1776).

<sup>21</sup>См. (Описание 1917: 183). Само дело см. в (Федер б. г.). От Комиссии народных училищ в

Учебник «логики или искусства разума» Федера распадался на три основных раздела. В первом речь шла о познавательной способности и относящихся к этому способностям и устройствах души. Он представляет собой по нынешним временам довольно нетипичную комбинацию общих психологических сведений и довольно короткого раздела о суждениях и умозаклучениях, включая и силлогистику. Примечательно, что, во-первых, специальное рассмотрение понятия здесь отсутствует — вероятно, его заменяет глава «об идеях», — а во-вторых, силлогистика не является здесь центральным звеном, а только одним из важных. Второй раздел излагал теоретические основания истины и заблуждения. Сюда же относятся у Федера такие темы, как доказательство, достоверность знания, предрассудки и пр., т. е. и такие, которые нередко попадают в практическую часть логики. Наконец, третий раздел был посвящен практическому исследованию истины и избегания заблуждения. С одной стороны, здесь обнаруживаются немногочисленные параграфы, посвященные именно «понятию». С другой стороны, вся последняя часть этого третьего раздела является классической практической логикой того времени с вопросами о том, как читать книги, как отвечать на вопросы и пр. Завершался учебник кратким очерком истории логики, заканчивавшимся Вольфом. По меркам современных российских философских факультетов «логики» в строгом смысле слова в учебнике Федера наберется разве что на две-три главы. Фактически же, отталкиваясь от понимания сегодняшнего дня, этот учебник можно назвать некоей пропедевтикой в философию, включающей в себя элементы истории философии, эпистемологии, логики, психологии, теории аргументации. Жупел былых времен, третирование которого в эпоху немецкого Просвещения начал Томазий, — силлогистика — здесь сведен к минимуму. Изложение краткое, ясное, элегантно, но не опускающееся до поверхностности Баумайстера, а являющееся «популярным» в высоком смысле этого слова. Однако для догматических сторонников математической логики этот учебник выглядит чем угодно, кроме собственно логики.

### III. Университетские гимназии. Логика И. Г. Гейнекция

О преподавании логики в университетских гимназиях XVIII века известно не больше, чем о преподавании в университете. Однако некоторые гимназические особенности все же имели место: обучение логике без метафизики, сочетание преподавания логики и этики, преимущественное обучение на русском языке — в том числе для тех, кто дальше не собирался учиться в университете и не владел латинским языком (как, например, Чеботарев в 1777–1778 гг.<sup>22</sup>), хотя, по свидетельству Дениса Ивановича Фонвизина (1745–1792), Шаден читал в 50-е годы логику и на

---

счет платы за данный перевод он получил аванс в сумме 100 рублей. Однако по каким-то причинам перевод либо не был осуществлен, либо не был напечатан. Возможно, рукописное сочинение Сырейщикова, о котором шла речь выше, и было переводом Федера.

<sup>22</sup>Помимо анонсов лекций см. также свидетельство И. Бернулли (Bernoulli 1780: 226).

латыни (Фонвизин 1959: 93). Учебные пособия Сырейщикова и Снегирева неизвестны, Шаден в ранние годы применял Баумайстера, с Баумайстера же начал преподавание Синьковский<sup>23</sup>, но наиболее распространен в гимназиях был учебник Гейнекция — как только в русском переводе, так и с обращением к латинской терминологии для прояснения (Чеботарев, Синьковский). Поскольку Гейнекция написал учебник по логике и этике, это случайное обстоятельство и послужило причиной комбинации данных предметов в университетских гимназиях.

Учебники Иоганна Готлиба Гейнекция (1681–1741) были весьма распространены в Москве в XVIII в. — это касалось его пособий по стилистике латинского языка («Fundamenta stili cultioris»), по праву (Гейнекция 1809–1810; о причинах и целях перевода см. Ленкевич 1809: 5–6), а также по логике и этике (Heineccius 1738). Немалое влияние он оказал на становление юридической науки в России, что особенно заметно на примере первого русского профессора права Семена Ефимовича Десницкого (ок. 1740–1789; см. об этом Круглов 2019b: 178–221). С первых же лет существования Московского университета по сборнику стилистических упражнений Гейнекция преподавал латинскую стилистику профессор Николай Никитич Поповский (1730–1760; Шевырев 1855с: 318). В дальнейшем эту традицию продолжил профессор Шаден, который в ранние годы по Гейнекцию преподавал как стилистику, так и философию (Шевырев 1855d: 561), причем не только в университете, но как минимум в 60-е и 70-е годы XVIII в. и в университетской гимназии (Шевырев 1855b: 147–148). В сохранившихся документах Московского университета тех лет содержатся неоднократные заказы книг Гейнекция, а именно «Fundamenta stili cultioris» в издании И. М. Гезнера и «Elementa philosophiae rationalis et moralis» (см. Пенчко 1762: 27, № 3; Пенчко 1763: 109, № 61; 136, № 84; 167, № 11). Учебник Гейнекция по логике и этике был переведен на русский язык в 1766 году Ильей Яковлевым. В предисловии переводчика можно обнаружить одни из первых размышлений о трудности перевода философской литературы на русский язык, в том числе и при переводе учебника «славнаго Профессора Господина Гейнекция» (Яковлев 1766: без пагинации).

В философском плане Гейнекция сформировался еще до выхода в свет логики Вольфа, бывшего на два года старше и вселившегося после возвращения из Марбурга в Халле в дом недавно скончавшегося Гейнекция. Тем не менее, учебник логики и этики Гейнекция появился впервые уже после выхода «Немецкой логики» Вольфа, в 1728 году. Логика Гейнекция распадается на четыре главы — небольшую вступительную о природе и разделах логики, а затем три содержательных — о природе человеческого ума (понятие, суждение, умозаключение — главным образом, в виде силлогизма), об истинном и ложном (доказательство, ошибки, уловки и пр.), о средствах нахождения истины и сообщения ее другим

<sup>23</sup>В 1788 году, когда Синьковский начал преподавать логику в гимназии, он как раз опубликовал перевод другого учебника Баумайстера (Баумейстер 1788). Годом позже он отредактировал перевод еще одного учебника Баумайстера (Баумейстер 1789).



(о методе, о диспуте и т. д.). Структурно учебник Гейнекция удивительным образом напоминает более позднее пособие Федера: второй и третий главные разделы Федера хорошо согласуются с третьей и четвертой главами Гейнекция. Примечательной особенностью преподавания логики в Московском университете — как в самом университете, так и в университетских гимназиях — оказывается тот факт, что за исключением вышеупомянутых четырех учебников Винклера, Баумайстера, Федера и Гейнекция никакое иное иностранное<sup>24</sup> или русскоязычное руководство по логике в XVIII веке не использовалось — ни из переводных (Вольф и др.), ни из написанных россиянами<sup>25</sup>.

Подводя итоги, можно сказать, что преподавание логики в Московском университете было начато в 50-е годы XVIII века весьма скромно, далеко не по самым лучшим учебникам того времени, и долгое время велось в самом университете фактически на гимназическом уровне. Ярким показателем этого состояния оказывается длительное засилье компендиумов Баумайстера. Лишь к концу века усилиями Брянцева в Московский университет пришли новые учебники, соответствующие передовому уровню тогдашних немецких университетов (Федер и др.). И если первоначальная тенденция состояла в замене приглашенных поначалу из Германии иностранных профессоров на россиян, то в начале XIX века на некоторое время ситуация вновь изменилась со второй волной прибывших иностранных профессоров. В этой связи возникло некоторое разнообразие как среди лекторов, так и среди учебных пособий. Анонс лекций на 1807–1808 учебный год свидетельствует о небывалом ранее в Московском университете событии: сразу три профессора — Брянцев, недавно прибывший из Геттингена Иоганн Готтлиб Буле (1763–1821; см. о нем Хлопников 1998: 181–137; Хлопников 1999: 162–169) и Снегирев — одновременно объявили курсы по логике, причем почти наверняка можно сказать, что еще и по разным руководствам: вряд ли Буле следовал в лекциях по логике Снеллю, выбранному на тот момент Брянцевым (см. *Catalogus praelectionum* 1807: 1, 8)<sup>26</sup>. В начале же XIX века значительно увеличился и поток отечественной логической литературы. И этот период, относительно которого гораздо более благоприятно

<sup>24</sup>Так, например, для библиотеки Московского университета в 60-х годах XVIII века были заказаны учебники по логике Иоганна Петера Ройша (1691–1758) и Иоганна Эрнста Шуберта (1717–1774). Вероятно, речь идет о следующих изданиях: (Reusch 1760; Schubert 1742; см. Пенчко 1762: 27–28, № 3, 15 января 1765 г.), однако в процессе преподавания они не использовались.

<sup>25</sup>См., например (Мочульский, Мочульский 1789; Рижский 1790). Библиография русскоязычных логических сочинений XVIII весьма обширна, а выдающаяся для своего время библиографическая работа А. П. Примаковского нуждается ныне в исправлениях и дополнениях (см. Примаковский 1955).

<sup>26</sup>Курс Снегирева, вероятно, был похож на тот, который он ранее читал в гимназии. Записи курсов по логике Буле, насколько мне известно, не сохранились, однако имеется конспект его частных лекций по истории философии, прочитанный для П. Я. и М. Я. Чаадаевых, а также А. С. Грибоедова; см. (Чаадаев 1808). В то же время, о характере преподавания логики Буле в Москве можно судить на основе его раннего анонса логического курса в университете Геттингена (см. Buhle 1797).

выглядит ситуация с разнообразными источниками, еще требует своего специального исследования.

**Приложение 1**  
**Курсы по логике в Московском университете по анонсам лекций,**  
**1756–1800 гг.<sup>27</sup>**

1756	Логика (Фромман)
1757, январь	Логика, в том числе приватно на французском (Фромман)
1757, октябрь	Логика приватно на французском (Фромман) <i>Гимназия:</i> весь курс философии, включая логику (Шаден)
1758, август	Логика приватно (Фромман) <i>Гимназия:</i> компендий философии, включая логику (Шаден)
1759	Философия по Винклеру (Фромман) <i>Гимназия:</i> философия (Шаден)
1761	Логика по Винклеру (Фроманн)
1764–1765	«Основы общей философии» Винклера (Фромман) Логика и метафизика по Винклеру (Шаден)
1765	Логика и метафизика (Аничков)
1767–1768 <sup>28</sup>	<i>Гимназия:</i> русская логика по Баумайстеру (Шаден)
1770–1771	Логика по Баумайстеру (Аничков)
1772–1773	Правила искусного словопрения (Аничков)
1773–1774	Логика по Баумайстеру и упражнения по диспутированию (Аничков)
1774–1775	Логика по Баумайстеру (Аничков)

<sup>27</sup> Данный список составлен на основе следующих источников: «Объявление о публичных учениях в Императорском Московском университете и в обеих гимназиях онаго» (1772–1773, 1774–1775, 1775–1776, 1787–1788, 1788–1789, 1789–1790, 1791–1792, 1792–1793, 1793–1794, 1794–1795, 1795–1796, 1796–1797, 1799–1800); Russische Bibliothek, zur Kenntniß des gegenwärtigen Zustandes der Literatur in Rußland / hrsg. von H. L. Chr. Vacmeister (1772–1773, 1773–1774, 1774–1775, 1775–1776, 1776–1777, 1777–1778, 1780–1781, 1781–1782, 1782–1783, 1784–1785, 1785–1786); (Пенчко 1760), (Пенчко 1762), (Пенчко 1763), (Костышин 2011), (Костышин 2014), (Костышин 2016), (Костышин 2019), (Frommann 1766); (Bernoulli 1780); (Шевырев 1855a); (Шевырев 1855b).

Анонсы лекций из фондов БАН (1783–1784, 1786–1787), НБ МГУ (1766–1767, 1778–1779) и неоцифрованные издания из РНБ (1778–1779, 1783–1784, 1786–1787) остались для меня недоступными.

<sup>28</sup> С этого учебного года Аничков и его преемник Брянцев читают свои университетские курсы на русском языке.

- 1775–1776      Логика по Баумайстеру (Аничков)
- 1776–1777      Логика по Баумайстеру (Аничков)  
*Гимназия:* «философские предметы» (Чеботарев)
- 1777–1778      Логика по Баумайстеру (Аничков)  
*Гимназия:* Philosophia rationalis по Гейнекцию на русском языке в первую очередь для тех, кто не знает латыни и не может продолжать обучение в университете (Чеботарев)
- 1780–1781      Логика по Баумайстеру (Аничков)
- 1781–1782      Логика по Баумайстеру (Аничков)
- 1782–1783      Логика по Баумайстеру (Аничков)  
*Гимназия:* логика на русском (Сырейщиков)
- 1784–1785      Логика по Баумайстеру (Аничков)
- 1785–1786      Логика по Баумайстеру (Аничков)
- 1787–1788      Логика по Баумайстеру (Аничков)
- 1788–1789      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* логика по Баумайстеру, «труднейшие термины, не довольно по российски понимаемые изъяснит латинскими словами» (Синьковский)  
*Гимназия:* начала логики на русском (Снегирев)
- 1789–1790      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* философия умственная по Гейнекцию, «и притом труднейшие термины не довольно по российски понимаемые изъяснит Латинскими словами» (Синьковский)  
*Гимназия:* начала логики на русском (Снегирев)
- 1790–1791      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* философия умственная на русском языке по Гейнекцию (Синьковский)  
*Гимназия:* начала логики на русском (Снегирев)
- 1791–1792      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* «Умственная Философия, им самим сочиненная» (Синьковский)  
*Гимназия:* начала логики на русском (Снегирев)
- 1792–1793      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* философия умственная по Гейнекцию, «и трудные технические термины объясняя Латинскими словами» (Синьковский)  
*Гимназия:* начала логики на русском (Снегирев)

- 1793–1794      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* философия умственная по Гейнекцию (Синьковский)  
*Гимназия:* начала логики на русском (Снегирев)
- 1794–1795      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* философия умственная по Гейнекцию (Синьковский)  
*Гимназия:* начала логики на русском (Снегирев)
- 1795–1796      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* философия умственная по Гейнекцию (Синьковский)  
*Гимназия:* начала логики на русском (Снегирев) *Гимназия:* «Платонов разговор, под заглавием Менон, при изъяснении которого особенною целию поставит впечатлеть юным своим слушателям необходимо нужные Логические правила» (Сохацкий)
- 1796–1797      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* философия умственная по Гейнекцию (Снегирев) *Гимназия:* начала логики на русском (Гаврилов) *Гимназия:* «Логические правила» на примере «Менона» Платона (Сохацкий)
- 1798–1799      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* философия умственная по Гейнекцию (Снегирев)
- 1799–1800      Логика по Федеру (Брянцев)  
*Гимназия:* философия умственная по Гейнекцию (Снегирев)

## Приложение 2

Оглавления учебников логики, использовавшихся в процессе преподавания в Московском университете и университетских гимназиях в XVIII в., а также «Немецкой логики» Хр. Вольфа

### Немецкая логика Вольфа 1765 г. (Вольф 1765)

Предуведомление о философии

Гл. 1. О понятии вещей

Гл. 2. Об употреблении слов

Гл. 3. О предложениях

Гл. 4. О заключении, и как мы через то истину познаем

Гл. 5. Об искусстве, и как через то предложения сыскиваются

Гл. 6. О сыскании из изъяснений предложений и о решении задач

Гл. 7. О науке, вере, мнениях и заблуждениях

Гл. 8. Как собственную свою, так равно и других силы познавать должно, могут ли они правду разыскивать или нет

Гл. 9. Каким образом должно как о собственных своих, так и о других изысканиях рассуждать

- Гл. 10. Как о писании рассуждать должно
- Гл. 11. Как книги с истинною пользою читать должно
- Гл. 12. Об изъяснении разумно писанного, а особливо Священного Писания
- Гл. 13. Как кого-нибудь к правильному чему доводить должно
- Гл. 14. Как кого-нибудь от чего неправильного отводить должно
- Гл. 15. Как диспутировать должно
- Гл. 16. Как остроу в употреблении логики получить должно

**Логика «Основ общей философии» Винклера 1742 г. (Winckler 1742)**

О логике вообще

Ч. 1. Теоретическая о познании вообще

- Гл. 1. О словах
- Гл. 2. Об определениях
- Гл. 3. О разделениях
- Гл. 4. О высказывании
- Гл. 5. О различных принадлежностных высказываниях
- Гл. 6. О разделении высказывания, используемом в математике
- Гл. 7. О силлогизме

Ч. 2. Практическая об основаниях или способах правильного познания

- Гл. 1. О понятии истины
- Гл. 2. О правиле отыскания истины
- Гл. 3. О доказательстве
- Гл. 4. О согласии
- Гл. 5. О примерах ошибок
- Гл. 6. О методе
- Гл. 7. О правиле чтения, проверки и истолкования книг
- Гл. 8. О способе убеждения других, опровержения других и защиты себя
- Гл. 9. О диспутировании

**Логика «Основ общей философии» Винклера 1762 г. (Winckler 1762)**

О логике вообще

Ч. 1. Теоретическая

- Гл. 1. О словах или терминах
- Гл. 2. Об определениях
- Гл. 3. О разделениях
- Гл. 4. О высказывании
- Гл. 5. О родах и видах высказывания
- Гл. 5. О разделении высказывания, используемом в математике
- Гл. 6. О принадлежностных высказываниях
- Гл. 7. О силлогизме
- Гл. 8. Об умозаклучениях, которые по видимому сокращают форму силлогизма
- Гл. 9. О скрытом силлогизме

**Ч. 2. Практическая**

Гл. 1. О понятии истины

Гл. 2. О правиле отыскания истины

Гл. 3. О доказательстве

Гл. 4. О согласии

Гл. 5. О родах вероятности

Гл. 6. О случаях и видах ошибок

Гл. 7. О методе обучения и написания

Гл. 8. О правиле чтения, проверки и истолкования книг

Гл. 9. О диспутировании

**Логика Баумайстера 1787 г. (Бауместер 1787)**

Гл. 1. Предупреждение о философии и ее частях

Гл. 2. О частях и о разделении философии

Предупреждение о логике или разумной философии

Логика часть 1, теоретическая, или о трех действиях ума

Гл. 1. О понятиях или идеях

Гл. 2. Об употреблении слов или терминов в речах

Гл. 3. Об определениях

Гл. 4. О разделении

Гл. 5. О рассуждениях и предложениях

Гл. 6. Об умствованиях или силлогизме

Гл. 7. О неправильных силлогизмах, также и о тех, которые непосредственными называются

Часть 2, об употреблении логики

Гл. 1. Об истине вообще

Гл. 2. О том, что истине противно, или о лжи, о погрешностях и предрассуждениях и ложных мнениях.

Гл. 3. О подлинной истине

Гл. 4. О вероятной истине

Гл. 5. О подлинном способе размышлять, и через то доходить до истины

Гл. 6. О способе, как рассуждать об истине, а особливо как читать книги и о них рассуждать

Гл. 7. О способе, каким образом истину другим предлагать, и других уверять

Гл. 8. О способе, как опровергать мнения других

Гл. 9. О способе, как себя защитить

Гл. 10. О способе, как спорить, или прением иметь

**Умственная философия Гейнекция 1766 г. (Гейнекций 1766)**

Гл. 1. О натуре и порядке логики

Гл. 2. О натуре ума человеческого

Отд. 1. О действиях ума

- Отд. 2. О понятии или об идеях
- Отд. 3. Об определениях и разделениях
- Отд. 4. О рассуждениях и предложениях
- Отд. 5. Об умствованиях или силлогизме
- Гл. 3. Об истине и о ложном, которое ей противопоставляется
- Отд. 1. Об истине вообще
- Отд. 2. О том, что подлинно есть истинное и ложное
- Отд. 3. О вероятной истине
- Гл. 4. О средствах находить истину, и оную другим сообщать
- Отд. 1. О способе находить истину размышлением
- Отд. 2. О способе находить истину через толкование
- Отд. 3. О способе находить истину через прение
- Отд. 4. О способе ясно предлагать истину

**Логика Федера 1778 г. (Feder 1778)**

Предуведомление. О философии и философских науках вообще

Предисловие. О логике вообще

Разд. 1. О познавательной способности и об относящихся к ней устройствах души.

Подр. 1. Об учении о душе вообще

Подр. 2. О познавательной способности и причисляемых к ней способностях души

Подр. 3. Более точное рассмотрение разнообразных действий человеческого рассудка

Отд. 1. О разнообразных видах идей и их источнике

Отд. 2. О законах связи и естественном следствии наших представлений

Отд. 3. О языке

Отд. 4. О суждениях и положениях

Отд. 5. Силлогистика

Разд. 2. Теоретическое преподавание истины и заблуждения

Подр. 1. Об истине и ее познании вообще

Подр. 2. Об источниках истины и основаниях надежности различных видов познания

Разд. 3. Практическое преподавание об исследовании истины и устранении заблуждения в разнообразных видах нашего познания.

Подр. 1. Всеобщие правила

Подр. 2. О правильном применении чувственного познания и искусства наблюдения

Подр. 3. Правила размышления

Подр. 4. О чтении

Подр. 5. Об убеждении и способе преподавания

История логики

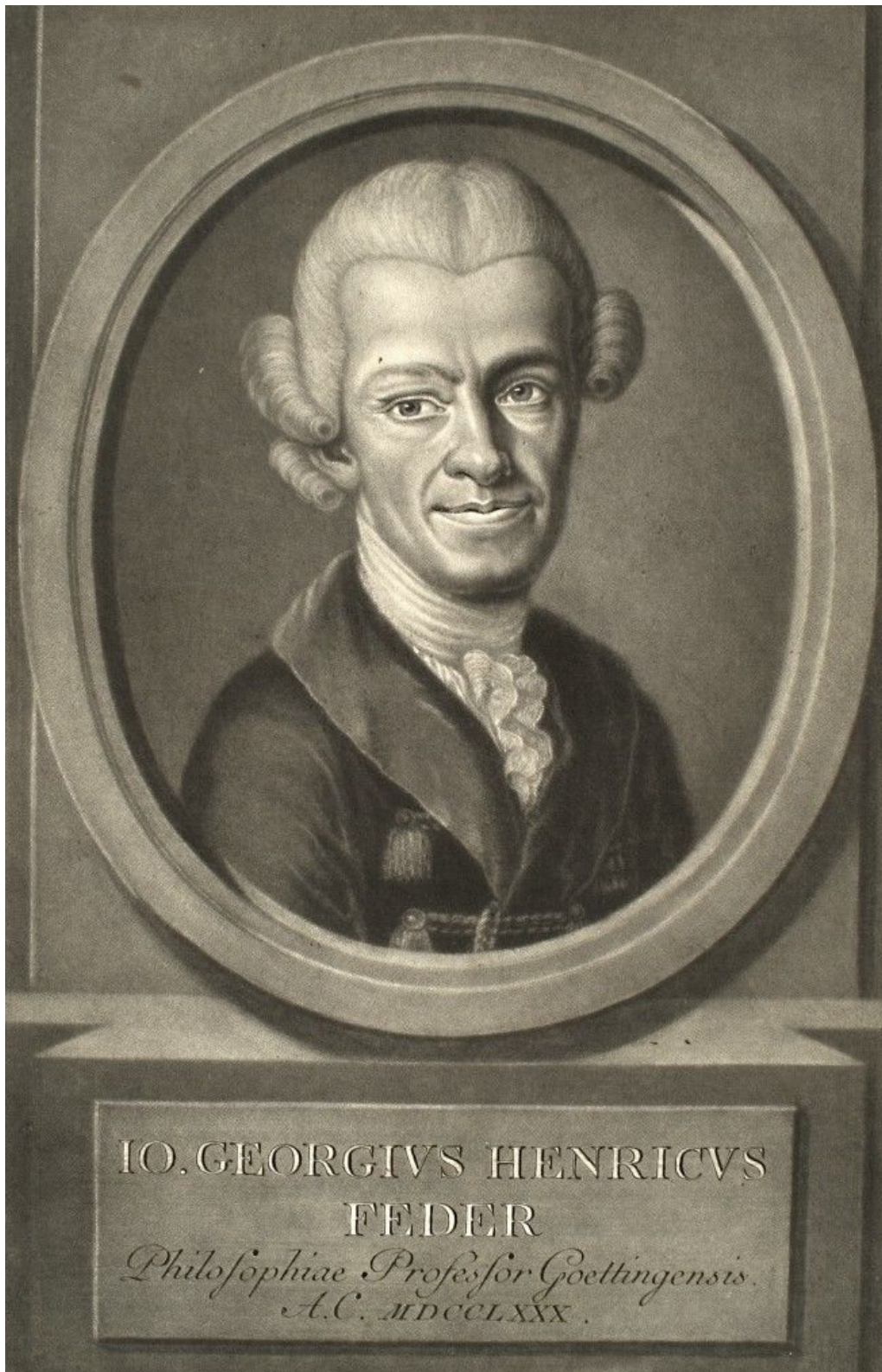
**Приложение 3**  
**Портреты авторов учебников**











## Литература

- Аноним 1821 — *Андрей Михайлович Брянцов*. Речи, произнесенные в торжественных собраниях Императорского Московского университета русскими профессорами онаго, с краткими их жизнеописаниями. Ч. 3. Изд. Обществом любителей российской словесности. М., 1821. С. 8–9.
- Аничков 1782 — *Аничков Д. С.* Annotationes in logicam et metaphysicam ex variis probatissimis auctoribus excerptae et usibus Rossicae iuventutis una Cum parte polemica et variis exercitationibus, ex Logica disputatrice selectis. М., 1782.
- Артемьева 2010a — *Общественная мысль России XVIII века / сост. Т. В. Артемьева*. Т. 1: Philosophia rationalis. М., 2010.
- Артемьева 2010b — *Общественная мысль России XVIII века / сост. Т. В. Артемьева*. Т. 2: Philosophia moralis. М., 2010.
- Бавмейстер 1808 — *Бавмейстер Хр.* Логика / вновь переведенная и исправленная пер. с лат. Я. В. Толмачевым. М., 1808.
- Бавмейстер 1823 — *Бавмейстер Хр.* Логика / вновь переведенная и исправленная пер. с лат. Я. В. Толмачевым. СПб., <sup>2</sup>1823.
- Бажанов 2007 — *Бажанов В. А.* История логики в России и СССР. М., 2007.
- Бажанов, Маркин 2013 — *Бажанов В. А., Маркин В. И.* Логическое образование в России: краткая история, современное состояние, перспективы // *Философские науки*. 2013. № 13. С. 98–109.
- Баумгартен 2012 — *Баумгартен А. Г.* Метафизика / пер. М. М. Позднева, В. Л. Иванова, Т. В. Антонова // *Einai*. 2012. Т. 1 (1). С. 141–156.
- Баумейстер 1788 — *Баумейстер Ф. Хр.* Нравоучительная философия, содержащая естественное право, этику, политику, экономию и другия вещи, для знания нужныя и полезныя / пер. с лат. Д. Н. Синьковского. М., 1788.
- Баумейстер 1789 — *Баумейстер Хр.* Метафизика / пер. с лат. [А. Павлова] вновь высмотрен и на многих местах исправлен Д. Н. Синьковским. М., <sup>2</sup>1789.
- Бауместер 1760 — *Бауместер Хр.* Логика / пер. с лат. А. Павлова. М., <sup>1</sup>1760.
- Бауместер 1787 — *Бауместер Хр.* Логика / пер. с лат. А. Павлова. М., <sup>2</sup>1787.
- Белявский 1955 — Проект о учреждении Московского университета // *Белявский М. Т.* М. В. Ломоносов и основание Московского университета. М., 1955. С. 277–285.
- Брянцев 1790 — *Брянцев А. М.* Слово о связи вещей во вселенной. М., 1790.
- Брянцев 1799 — *Брянцев А. М.* Слово о всеобщих и главных законах природы. М., 1799.
- Винклер 1785 — [Винклер И. Г.] Физика или естественная философия / в сокращенной Баумейстеровой философии напечатанная и с латинского на российский язык переведенная Вятской семинарии латинского синтаксиса учителем диаконом И. Ушаковым. М., 1785.
- Вольф 1765 — *Вольф Хр.* Разумные мысли о силах человеческого разума и их исправном употреблении в познании правды, любителям оной изданы. СПб., 1765.
- Гаврилов 1810 — *Гаврилов М. Г.* Слово о начале и успехах искусств, особливо наук изящных, в торжественном собрании Императорского Московского университета, июля 1 дня 1810 года. М., 1810.

- Гейнекий 1766 — *Гейнекий И. Г.* Основания умственной и нравоучительной философии обще с сокращенною историею философическою. М., 1766.
- Гейнекий 1809–1810 — *Гейнекий И. Г.* Основания римского права / пер. с лат. Ф. И. Ленкевича. Ч. 1–2. СПб., 1809–1810.
- Загоскин 1904 — *Загоскин Н. П.* История Императорского Казанского Университета за первые сто лет его существования. Т. 3. Казань, 1904.
- Зырянов 1962 — *Зырянов Н. А.* Мировоззрение Д. С. Аничкова. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 1962.
- Кант 1994а — *Кант И.* Новая теория движения и покоя // Собрание сочинений в 8 т. / под ред. А. В. Гулыги. Т. 1. М., 1994. С. 369–382.
- Кант 1994б — *Кант И.* План лекций по физической географии уведомление о них // Собрание сочинений в 8 т. / под ред. А. В. Гулыги. Т. 1. М., 1994. С. 359–368.
- Капустин 1855 — *Капустин М. Н.* Дильтей, Филипп Генрих // Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Московского университета, за истекающее столетие, со дня учреждения января 12-го 1755 года, по сей день столетнего юбилея января 12-го 1855 года, составленный трудами профессоров и преподавателей, занимавших кафедры в 1854 году, и расположенных по азбучному порядку / под ред. С. П. Шевырева. Ч. 1. М., 1855. С. 301–311.
- Костышин 2011 — История Московского университета (вторая половина XVIII века — начало XIX века). Т. 2: 1756 / сост., автор вступительных статей и примечаний Д. Н. Костышин; отв. ред. Е. Е. Рычаловский. М., 2011.
- Костышин 2014 — История Московского университета (вторая половина XVIII века — начало XIX века). Т. 3: 1757 / сост., автор вступительных статей и примечаний Д. Н. Костышин. М., 2014.
- Костышин 2016 — История Московского университета (вторая половина XVIII века — начало XIX века). Т. 4: 1758 / сост., автор вступительных статей и примечаний Д. Н. Костышин. М., 2016.
- Костышин 2019 — История Московского университета (вторая половина XVIII века — начало XIX века). Т. 5: 1759 / сост., автор вступительных статей и примечаний Д. Н. Костышин. М., 2019.
- Кошелева, Морозов 1991 — *Кошелева О. Е., Морозов Б. Н.* Неизвестные русские учебные курсы философии середины XVIII в. // Историко-философский ежегодник — 1991. М., 1991. С. 53–66.
- Круглов 2014 — *Круглов А. Н.* Был ли Кант музыкальным невеждой? // Историко-философский ежегодник. 2014. М., 2014. С. 39–55.
- Круглов 2018 — *Круглов А. Н.* «Vernunftlehre» и «Logik» в немецкой философии XVIII века и задачи логики в эпоху Просвещения. Часть I // Вопросы философии. 2018. № 9. С. 161–174.
- Круглов 2019а — *Круглов А. Н.* «Vernunftlehre» и «Logik» в немецкой философии XVIII века и задачи логики в эпоху Просвещения. Часть II // Вопросы философии. 2019. № 3. С. 172–187.

- Круглов 2019b — *Круглов А. Н. С. Е. Десницкий и дискуссии о естественном праве в России XVIII века // Историко-философский ежегодник 2019. Т. 34. М., 2019. С. 178–221.*
- Ленкевич 1809 — [*Ленкевич Ф. И.*] Предуведомление от переводчика // *Гейнецкий И. Г. Основания римского права / пер. с лат. Ф. И. Ленкевича. Ч. 1. СПб., 1809. С. 5–6.*
- Мочульский, Мочульский 1789 — *Мочульский И., Мочульский И. Логика и риторика для дворян. М., 1789.*
- Объявление 1791 — Объявление о публичных учениях в Императорском Московском университете и в обеих гимназиях онаго преподаваемых, с 17 августа 1791 года по 26 июня 1792 года. М., 1791.
- Объявление 1809 — Объявление о публичных учениях, в Императорском Московском университете преподаваемых, с 1809 августа 17 по 28 июня 1810 года. По назначению совета. М., 1809.
- Описание 1917 — Описание дел архива министерства народного просвещения / под ред. С. Ф. Платонова, А. С. Николаева. Т. 1. Пг., 1917.
- Орлова, Соловьев 2016 — *Орлова Н. Х., Соловьев С. В. Из истории логики в дореволюционной России: стратегии академического взаимодействия // Логические исследования. 2016. Т. 22, № 2. С. 123–154.*
- Пенчко 1960 — Документы и материалы по истории Московского университета второй половины XVIII века / подг. к печати Н. А. Пенчко. Т. 1. М., 1960.
- Пенчко 1962 — Документы и материалы по истории Московского университета второй половины XVIII века / подг. к печати Н. А. Пенчко. Т. 2. М., 1962.
- Пенчко 1963 — Документы и материалы по истории Московского университета второй половины XVIII века / подг. к печати Н. А. Пенчко. Т. 3. М., 1963.
- Попова 1956 — *Попова И. Я. Вопросы теории познания и логики в трудах русских мыслителей второй половины XVIII века (Д. С. Аничков и А. Н. Радищев). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 1956.*
- Попова 1957 — *Попова И. Я. Забытый труд Д. С. Аничкова по философии и логике // Вестник Московского университета. Серия: экономика, философия, право. 1957. № 4. С. 99–110.*
- Попова 1962 — *Попова И. Я. Вопросы логики в трудах А. Н. Радищева // Очерк по истории логики в России / под ред. П. И. Никитина. М., 1962. С. 5–29.*
- Примаковский 1955 — *Примаковский А. П. Библиография по логике. Хронологический указатель произведений по вопросам логики, изданных на русском языке в СССР в XVIII–XX вв. М., 1955.*
- Рижский 1790 — *Рижский И. С. Умословие или умственная философия, написанная в Санкт-Петербургском горном училище. В пользу обучающегося в нем юношества. СПб., 1790.*
- Синьковский 1789 — *Синьковский Д. Н. Слово о вероятном познании нравов человеческих по некоторым знакам. М., 1789.*
- Снегирев 1797 — *Снегирев М. М. Слово о пользе нравственного просвещения. М., 1797.*

- Снелль 1813–1814 — *Снелль Ф. В. Д.* Начальный курс философии / пер. с нем. П. С. Кондырева, А. С. Лубкина. Ч. 1: Эмпирическая психология или наблюдательное душесловие. Казань, 1813. Ч. 2: Логика и краткая метафизика. Казань, 1813; Ч. 3: Эстетика или критика вкуса. Казань, 1814; Ч. 4: Нравouchение и право естественное. Казань, 1814; Ч. 5: Нравственное вероучение и обозрение истории философии. Казань, 1814.
- Стяжкин, Силаков 1962 — *Стяжкин Н. И., Силаков В. Д.* Краткий очерк истории общей и математической логики в России. М., 1962.
- Сырейщиков б. г. — Логика, соч. Сырейщикова // РГИА. Ф. 732. Оп. 1. № 471. Л. 1–75.
- Сырейщиков 1783 — *Сырейщиков Е. В.* Речь о пользе нравouchения при воспитании юношества. М., 1783.
- Тюммиг 1746 — [*Тюммиг Л. Ф.*] Волфианская экспериментальная физика / с немецкаго подлинника на латинском языке сокращенная, с котораго на российский язык перевел М. В. Ломоносов. СПб., 1746.
- Федер б. г. — О переводе Федеровой философии // РГИА. Ф. 730. Оп. 1. № 98.
- Феофан Прокопович 1980 — *Феофан Прокопович.* Філософські твори: В 3-х т. Т. 2: Логіка. К., 1980.
- Фонвизин 1759 — *Фонвизин Д. И.* Чистосердечное признание в делах моих и помышлениях // Собр. соч. в 2-х т. Т. 2. М.-Л., 1959. С. 81–108.
- Фромман 2011 — Тезисы публичного диспута между студентами Московского университета под руководством профессора И. Г. Фроммана // История Московского университета (вторая половина XVIII века — начало XIX века). Т. 2: 1756 / сост., автор вступительных статей и примечаний Д. Н. Костышин / отв. ред. Е. Е. Рычаловский. М., 2011. С. 199–201.
- Хлопников 1998 — *Хлопников А. М.* Русскоязычные труды профессора Московского университета И. Ф. Буле // История философии. Вып. 2. М., 1998. С. 181–137.
- Хлопников 1999 — *Хлопников А. М.* Философское наследие профессора Московского университета И. Г. Буле // Историко-философский ежегодник — 1997. М., 1999. С. 162–169.
- Чаадаев 1808 — *Чаадаев М. Я.* Курс философии, проходимый на частных лекциях г-на Буле, профессора, П. О., при имп. Московском университете, писанный 1808-го года М. Чаадаевым // ОР ИРЛИ. Ф. 494. Ед. хр. 1067.
- Чеботарев 1779 — *Чеботарев Х. А.* Слово о способах и путях, ведущих к просвещению. М., 1779.
- Шаден 1771 — *Шаден И. М.* Слово о праве обладателя в рассуждении воспитания и просвещения науками и художествами подданных / пер. И. Грачевского. М., 1771.
- Шевырев 1855а — Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Московского университета, за истекающее столетие, со дня учреждения января 12-го 1755 года, по сей день столетнего юбилея января 12-го 1855 года, составленный трудами профессоров и преподавателей, занимавших кафедры в 1854 году, и расположенных по азбучному порядку / под ред. С. П. Шевырева. Ч. 1–2. М., 1855.
- Шевырев 1855б — *Шевырев С. П.* История Императорского Московского университета, написанная к столетнему его юбилею, 1755–1855. М., 1855.

- Шевырев 1855с — *Шевырев С. П.* Поповский, Николай Никитич // Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Московского университета, за истекающее столетие, со дня учреждения января 12-го 1755 года, по сей день столетнего юбилея января 12-го 1855 года, составленный трудами профессоров и преподавателей, занимавших кафедры в 1854 году, и расположенных по азбучному порядку / под ред. С. П. Шевырева. Ч. 2. М., 1855. С. 305–320.
- Шевырев 1855d — *Шевырев С. П.* Шаден, Иоганн Маттиас // Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Московского университета, за истекающее столетие, со дня учреждения января 12-го 1755 года, по сей день столетнего юбилея января 12-го 1855 года, составленный трудами профессоров и преподавателей, занимавших кафедры в 1854 году, и расположенных по азбучному порядку / под ред. С. П. Шевырева. Ч. 2. М., 1855. С. 558–574.
- Яковлев 1766 — [*Яковлев И.*] Предисловие к благосклонному читателю // *Гейнекций И. Г.* Основания умственной и нравоучительной философии обще с сокращенною историею философическою. М., 1766. Без пагинации.
- Albrecht 2010 — *Albrecht M.* Baumeister, Friedrich Christian // Dictionary of Eighteenth-Century German Philosophers / ed. by H. F. Klemme, M. Kuehn. Vol. 1. London, New York, 2010. P. 63–66.
- Anonym 1778 — M. Frid. Christ. Baumeisteri Elementa philosophiae recentioris, pluribus sententiis exemplisque ex veterum scriptorum romanorum monimentis illustrate; nunc vero physica, nec non oeconomica, publica et ecclesiastica jurisprudentia, quibus accessit duplex appendix, exhibens regulas disputandi atque distinguendi, aucta; usibus que juventutis rossicae adornata. Edidit Nicolaus Bantisch-Kamenski. Typis Imper. Mosq. Uniuers. 1777 // Russische Bibliothek, zur Kenntniß des gegenwärtigen Zustandes der Literatur in Russland / hrsg. von H. L. Chr. Bacmeister. Bd. 5. Leipzig, 1778. S. 81–83.
- Anonym 1795 — Grundsätze der Logik und Metaphysik, von Johann Georg Heinrich Feder, Hofr. und Prof. der Philosophie. Göttingen: bey Dieterich, 1794. 375 und XVIII S. Vorrede in 8 // Neue allgemeine deutsche Bibliothek 16. 1795. S. 378.
- Bantisch-Kamenski 1777 — Praefatio editoris // *Baumeister F. Chr.* Elementa philosophiae recentioris, pluribus sententiis exemplisque ex veterum scriptorum romanorum monimentis illustrate; nunc vero physica, nec non oeconomica, publica et ecclesiastica jurisprudentia, quibus accessit duplex appendix, exhibens regulas disputandi atque distinguendi, aucta; usibus que juventutis rossicae adornata / ed. N. N. Bantisch-Kamenski. M., 1777. P. III–IV.
- Baumeister 1747 — *Baumeister F. Chr.* Elementa philosophiae recentioris usibus iuventutis scholasticae accommodata et pluribus sententiis exemplisque ex veterum scriptorum romanorum monimentis illustrata. Leipzig, 1747.
- Baumeister 1774 — *Baumeister F. Chr.* Elementa philosophiae recentioris usibus iuventutis scholasticae accommodata et pluribus sententiis exemplisque ex veterum scriptorum romanorum monimentis illustrata. Wien, 1774.
- Baumeister 1777 — *Baumeister F. Chr.* Elementa philosophiae recentioris, pluribus sententiis exemplisque ex veterum scriptorum romanorum monimentis illustrate; nunc vero physica, nec non oeconomica, publica et ecclesiastica jurisprudentia, quibus accessit duplex



- appendix, exhibens regulas disputandi atque distinguendi, aucta; usibus que juventutis rossicae adornata / ed. N. N. Bantisch-Kamenski. M., 1777.
- Baumgarten 2011 — *Baumgarten A. G.* Metaphysica = Metaphysik. Historisch-kritische Ausgabe / übers., eingeleitet und hrsg. von G. Gawlick, L. Kreimendahl. Stuttgart-Bad Cannstatt, 2011.
- Bernoulli 1780 — *Bernoulli J.* Reisen durch Brandenburg, Pommern, Preußen, Curland, Rußland und Pohlen, in den Jahren 1777 und 1778. Bd. 5: Fortsetzung des Aufenthalts in St. Petersburg, nebst einem Anhang von Moskau. Leipzig, 1780.
- Buhle 1797 — *Buhle J. G.* Ankündigung und Empfehlung öffentlicher logischpractischer Uebungen und philosophischer Disputationen in Verbindung mit Privat-Vorlesungen über die Logik u. Metaphysik. Göttingen, 1797.
- Catalogus praelectionum 1807 — Catalogus praelectionum in Universitate Literarum Caesarea Mosquensi a. D. XVII AVG. MDCCCVII habendarum promulgatus auctoritate Conventus Academici. M., 1807.
- Catalogus praelectionum 1820 — Catalogus praelectionum, in Universitate Literarum Caesarea Mosquensi a die Augusti XVII Anni MDCCCXX usque ad diem Junii XXVIII Anni MDCCCXXI habendarum, promulgatus auctoritate Conventus Academici. M., 1820.
- Eberstein 1794 — *Eberstein W. L. G. von.* Versuch einer Geschichte der Logik und Metaphysik bey den Deutschen von Leibniz bis auf gegenwärtige Zeit. Bd. 1. Halle, 1794.
- Feder 1776 — *Feder J. G. H.* Lehrbuch der praktischen Philosophie. Göttingen, <sup>4</sup>1776.
- Feder 1778 — *Feder J. G. H.* Logik und Metaphysik. Göttingen, <sup>5</sup>1778.
- Feder 1786 — *Feder J. G. H.* Logik und Metaphysik. Göttingen, <sup>6</sup>1786.
- Feder 1787a — *Feder J. G. H.* Institutiones logicae et metaphysicae. Göttingen, <sup>3</sup>1787.
- Feder 1787b — *Feder J. G. H.* Ueber Raum und Causalität. Zur Prüfung der Kantischen Philosophie. Göttingen, 1787.
- Heineccius 1738 — *Heineccius J. G.* Elementa philosophiae rationalis et moralis ex principiis admodum evidentibus iusto ordine adornata. Accessere historia philosophica et index locupletissimus. Frankfurt am Main, <sup>2</sup>1738.
- Nowitzki, Stiening 2018 — Johann Georg Heinrich Feder (1740–1821). Empirismus und Popularphilosophie zwischen Wolff und Kant / hrsg. von H.-P. Nowitzki, G. Stiening. Berlin, 2018.
- Kant 1912a — *Kant I.* Entwurf und Ankündigung eines Collegii der physischen Geographie // Kant's Gesammelte Schriften / hrsg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften. Bd. II. Berlin, 1912. S. 1–12.
- Kant 1912b — *Kant I.* Neuer Lehrbegriff der Bewegung und Ruhe // Kant's Gesammelte Schriften / hrsg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften. Bd. II. Berlin, 1912. S. 13–26.
- Kant 1966 — *Kant I.* Wiener Logik // Kant's Gesammelte Schriften / hrsg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften. XXIV. Berlin, 1966. S. 785–940.
- Kant 1968 — *Kant I.* Metaphysik Herder // Kant's Gesammelte Schriften / hrsg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften. Bd. XXVIII. Berlin, 1968. S. 3–166.

- Kant 2019 — *Kant I.* Neue Reflexionen. Die frühen Notate zu Baumgartens „Metaphysica“. Mit einer Edition der dritten Auflage dieses Werks / hrsg. von G. Gawlick, L. Kreimendahl, W. Stark in Zusammenarbeit mit M. Oberhausen, M. Trauth. Stuttgart-Bad Cannstatt, 2019.
- Krouglov 2015 — *Krouglov A. N.* Die erste Rezeption der „Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft“ in Russland: Der Fall Mellmann // Vernunftreligion und Offenbarungsglaube. Zur Erörterung einer seit Kant verschärften Problematik / hrsg. von N. Fischer, J. Sirovátka. Freiburg, 2015. S. 365–376.
- Krouglov 2019 — *Krouglov A. N.* Das Problem der Unsterblichkeit der Seele bei D. S. Aničkov und A. N. Radiščev: Zwischen deutscher Metaphysik und russischer Orthodoxie // Archivio di filosofia. 2019. LXXXVII. P. 57–74.
- Nachrichten 1774b — Nachrichten von Moskau // Russische Bibliothek, zur Kenntniß der gegenwärtigen Zustandes der Literatur in Rußland / hrsg. von H. L. Chr. Bacmeister. Bd. 2. St. Petersburg, Riga, Leipzig, 1774. S. 471–472.
- Nachrichten 1774a — Nachrichten von der Moskowischen Universität // Russische Bibliothek, zur Kenntniß der gegenwärtigen Zustandes der Literatur in Rußland / hrsg. von H. L. Chr. Bacmeister. Bd. 2. St. Petersburg, Riga, Leipzig, 1774. S. 227–232.
- Nachrichten 1776–1777 — Nachrichten von der moskowischen Universität // Russische Bibliothek, zur Kenntniß der gegenwärtigen Zustandes der Literatur in Rußland / hrsg. von H. L. Chr. Bacmeister. Bd. 4. St. Petersburg, Riga, Leipzig, 1776–1777. S. 497.
- Nowitzki 2018 — *Nowitzki H.-P.* Die Akademisierung der Popularphilosophie. Johann Georg Heinrich Feders Lehrwerke in der universitären Lehre // Empirismus und Popularphilosophie zwischen Wolff und Kant / hrsg. von H.-P. Nowitzki, G. Stiening. Berlin, 2018. S. 363–386.
- Reusch 1760 — *Reusch J. P.* Systema Logicum Antiquiorum Atque Recentiorum Item Propria Praecepta Exhibens / ed. Chr. F. Polz. Jena, <sup>4</sup>1760.
- Reuss 1797 — *Reuss M.* Vorlesungen über die theoretische und praktische Philosophie. Tl. 1: Vorlesungen über die Logik. Würzburg, 1797.
- Risse 1970 — *Risse W.* Die Logik der Neuzeit. Bd. 2: 1640–1780. Stuttgart-Bad Cannstatt, 1970.
- Schaden 1793 — *Schaden J. M.* Quaeritur: Quid statuendum de Luxu, Est ne is hominibus, civitatibus, Monarchiis maxime, poficuus vel noxius, Et si hoc, vel quaetenus sit, Quomodo vis eius noxia debilitanda ac frangenda? Quaestionem hanc ex principiis moralibus ac politicis oratione solemni. M., 1793.
- Schepers 1959 — *Schepers H.* Andreas Rüdigers Methodologie und ihre Voraussetzungen. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Schulphilosophie im 18. Jahrhundert. Köln, 1959.
- Schubert 1742 — *Schubert J. E.* Logica Practica. Jena, 1742.
- Schwaiger 2005 — *Schwaiger C.* Matern Reuß (1751–1798) — Kants Apostel im aufgeklärten Franken // Kant und der Katholizismus. Stationen einer wechselhaften Geschichte / hrsg. von N. Fischer. Freiburg im Breisgau, 2005. S. 223–233.
- Snell 1794 — *Snell F. W. D.* Lehrbuch für den ersten Unterricht in der Philosophie. Bd. 1: Erfahrungsseelenlehre, Logik, Methaphysik und Aesthetik. Bd. 2: Moral, Naturrecht, moralische Religionslehre. Giessen, 1794.

- Frommann 1766 — *Stricturae de statu scientiarum artium in imperio Russico / defendet J. H. Frommann, respondente J. F. Wölfing. Tübingen, 1766.*
- Tümmig 1725 — *Tümmig L. Ph. Institutiones philosophiae Wolfianae in usus academicos adornatae. T. I. Frankfurt, 1725.*
- Weise 1695 — *Weise Chr. Duabus Partibus sic comprehensa, Ut Prior Notitiam Propositionum, Syllogismorum & Terminorum Simplicium; Posterior Ipsam Praxin, in Definitione, Divisione, Demonstratione, Methodo, Interpretatione & Disputatione necessariam exhibeat: Exemplis ut plurimum Politicis illustrata, Rebusque Oratoriis sedulo accommodata. Leipzig, 1695.*
- Winckler 1766–1767 — *Institutiones philosophiae universae usibus Academicis accomodate a Johanne Henrico Vinclero in Acad. Lips. phys. prof. ord. coll. principalis maioris collegiatio et societatis reg. Brittan. Scientiarum sodale. Eadem. Ann. 1766 et 1767 explicita in Seminario praesulis Damasceni Kostrom. et Galic. Kostromae, magistro Jacobo Semczewskij // ОП РГБ. Ф. 173.II. Ед. хр. № 67.*
- Winckler 1735 — *Winckler J. H. Institutiones philosophiae Wolfianae utriusque contemplativae et activae. Leipzig, 1735.*
- Winckler 1742 — *Winckler J. H. Institvtiones philosophiae vniversae usibus academicis accommodatae. Leipzig, <sup>2</sup>1742.*
- Winckler 1762 — *Winckler J. H. Institvtiones philosophiae vniversae usibus academicis accommodatae. Leipzig, <sup>3</sup>1762.*
- Winckler 2002 — *Winckler J. H. Institutiones philosophiae Wolfianae utriusque contemplativae et activae. Leipzig, 1735. ND: Wolff Chr. Gesammelte Werke / hrsg. und bearbeitet von J. École u.a. Abt. III, Bd. 71. Hildesheim, 2002.*
- Zedler 1748 — *Winckler, Johann Heinrich // Grosses vollständiges Universal-Lexicon Aller Wissenschaften und Künste / verlegt von J. H. Zedler. Bd. 57. Leipzig, 1748. Sp. 568–569.*