
ПЕРЕВОДЫ И ПУБЛИКАЦИИ

*Юрий Черноскотов*¹

О ПЕРВОЙ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЕ КУРСА «ЛОГИКА» В ЛГУ И ЕЁ АВТОРЕ ПРОФЕССОРЕ А. Н. ШЕМЯКИНЕ²

Аннотация. В статье рассматривается история появления в 1942 году программы учебной дисциплины «Логика», её место в учебных планах на 1942/43 и 1943/44 учебные годы; излагается биография и исследуется научная квалификация автора программы профессора А. Н. Шемякина.

Ключевые слова: логика, учебный план, учебная программа, М. В. Серебряков, А. Н. Шемякин, ЛГУ.

Yurij Chernoskutov

ON THE FIRST LOGIC SYLLABUS AT LENINGRAD UNIVERSITY AND ITS AUTHOR, PROF. A. N. SHEMYAKIN

Abstract. The paper outlines the history of appearance of the first syllabus for the logic course, the place of the course in the curriculum and the alumni of the faculty of philosophy for 1942/43 and 1943/44 school years. Special attention is paid to exposing the biography and scholarly background of Prof. A. N. Shemyakin, who has developed the syllabus under discussion.

Keywords: logic, curriculum, syllabus, M. V. Serebryakov, A. N. Shemyakin, Leningrad State University.

Для цитирования: Черноскотов Ю. Ю. О первой учебной программе курса «Логика» в ЛГУ и её авторе профессоре А. Н. Шемякине // Логико-философские штудии. 2020. Т. 18, № 4. С. 340–358. DOI: 10.52119/LPHS.2021.92.66.004.

¹ Черноскотов Юрий Юрьевич — кандидат философских наук, доцент кафедры логики института философии Санкт-Петербургского государственного университета.

Yurij Chernoskutov, CSc in Philosophy, assistant professor, Department of Logic, Institute of Philosophy, St. Petersburg University.

chernoskutov@mail.ru, ju.chernoskutov@spbu.ru

²Работа выполнена при поддержке РФФИ, грант № 20-011-00144.

Публикуемые ниже проект программы курса «Логика» и сопровождающие её объяснительная записка и рукописное письмо составителя программы на имя проректора ЛГУ были найдены в марте текущего года в Центральном Государственном Архиве Санкт-Петербурга. Курс логики в 1942 г. впервые после двадцатилетнего перерыва был включён в учебный план учреждённого двумя годами ранее философского факультета. Экземпляр учебного плана, сохранившийся в архиве, написан от руки деканом философского факультета М. В. Серебряковым на бланке некоего хозяйственного документа. Стоит напомнить, что университет в это время находился в эвакуации в Саратове и испытывал серьёзные материальные трудности. В частности, это выражалось и в критическом недостатке бумаги. Надпись в левом верхнем углу его первой страницы свидетельствует, что этот учебный план существовал в двух экземплярах и был утверждён проректором по учебной части А. Комаровым 21/VII 1942 г. (ЦГА: д. 731, л. 29). В том же архивном деле имеется учебный план, отпечатанный на пишущей машинке, который датирован 30/VI 1943 г. и содержит незначительные расхождения с рукописным текстом.

План разбивает преподаваемые на философском факультете учебные дисциплины на четыре «комплекса». Первый из них образован «важнейшими научными дисциплинами», к которым относятся исторический и диалектический материализм, основы марксизма-ленинизма и политэкономия. Кроме того, в качестве пропедевтического курса к историческому материализму сюда включена история социологических учений. Второй комплекс содержит «философские» науки в составе логики, истории древней, средневековой, новой, русской и буржуазной философии XIX–XX вв., а также истории эстетических учений (в машинописном экземпляре сюда переведена из третьего комплекса история языка и мышления, а также добавлена история этических учений). Присутствие этих дисциплин в учебном плане обосновывается тем, что они «безусловно необходимы при глубоком изучении диалектического материализма» (ЦГА: д. 731, л. 26). Третий комплекс — «исторические» науки; помимо собственно исторических курсов от истории доклассовых обществ до истории народов СССР, он содержит также два курса по истории литературы — русской и «всеобщей». Наконец, четвёртый комплекс образован естествознанием и должен включать в себя основы высшей математики, физику, химию, биологию, психологию, астрономию (в машинописном экземпляре — астрономия и космогония). Кроме того, предусмотрены общие дисциплины, не входящие ни в один из комплексов: военная и физическая подготовка, педагогика и иностранный язык.

На изучение логики по этому плану отведено 134 часа, из них 100 часов лекций и 34 часа семинаров, зачёт в пятом и экзамен в шестом семестре. Для сравнения: на каждую из «важнейших» дисциплин отводится по 230 часов, на историю новой философии — 130, а на историю эстетических учений — 80 часов.

Как можно видеть, этот учебный план выглядит весьма солидно и свидетельствует о наличии у руководства факультета продуманной концепции и амбици-

озных планов. Вместе с тем, учёт обстановки, в которой этот план должен был осуществляться, не оставляет сомнений, что в реальности его воплощение должно было столкнуться с очень серьёзными, едва ли преодолимыми трудностями. Университет в это время находился в Саратове, куда был эвакуирован в марте 1942 г., после первой блокадной зимы. Философский факультет прибыл в эвакуацию в составе четырёх преподавателей: это декан М. В. Серебряков, зав. кафедрой истории философии В. И. Чучмарёв, доцент Д. М. Максимов, и. о. доцента Е. Х. Гиммельштейн. Дисциплины из третьего и четвёртого комплексов, очевидно, должны были преподаваться специалистами с других факультетов. Но всё, что содержится в первых двух комплексах (кроме основ марксизма-ленинизма, за которые отвечала одноимённая общеуниверситетская кафедра), должно было упасть на плечи этих четырёх человек. При этом некоторые дисциплины, включая логику, ранее не читались, и программ для них ещё не было. В апреле сотрудником факультета стал эвакуированный в Саратов выпускник философского отделения института красной профессуры В. Д. Резник, а в сентябре — профессор А. Н. Шемякин. Именно последний стал автором публикуемой здесь программы курса «Логика». Биографию и личность Резника (Днепров) нам уже приходилось освещать (Черноскотов 2020), здесь же нельзя не уделить серьёзного внимания второму Саратовскому новобранцу, биография которого оставляет неясными некоторые вопросы, причём, как мы сможем увидеть, некоторые из них проецируются и на интересующую нас программу по логике. Приводимые ниже биографические сведения взяты из автобиографии и анкеты, содержащихся в личном деле из архива УрФУ, за исключением специально оговорённых случаев.

Анатолий Николаевич Шемякин родился 24 мая 1891 года в Самаре в купеческой семье. Отец, Николай Николаевич, не был потомственным купцом, но выбился в это сословие из мастеровых. Анатолий был старшим из семерых детей в семье. Образование он получил в Самарском коммерческом училище, в котором учился с 1902 по 1908 (согласно анкете, по 1911) год. Затем, в 1910–1913 гг. (согласно анкете, в 1911–1914 гг.), он учился на медицинском факультете Казанского университета. Как бы то ни было, университет он не окончил, но даже сам факт его обучения в нём не имеет документальных подтверждений. По его личному сообщению, он завершил высшее образование уже после Гражданской войны, закончив экстерном в 1924 г. биолого-географическое отделение Читинского института народного образования. Вместе с тем в штатном формуляре профессорско-преподавательского состава ЛГУ содержится запись, что он закончил лишь два курса этого учебного заведения; в личном деле из УрФУ имеется написанная его рукой справка от 22/ХП 1953 г., согласно которой «Документ об окончании высшего учебного заведения утерян в период Великой Отечественной войны» (УрФУ: л. 30).

В время Первой Мировой войны Шемякин был призван как ратник ополчения 2-го разряда и после службы в тыловых частях направлен в Ташкентское военное училище. В марте 1917 года оказался на фронте, получил три ранения, демоби-

лизовался в декабре того же года в звании поручика и отправился в Иркутск к родственникам жены. Чем он там занимался более года, сведений нет, но в мае 1919 года он был мобилизован в Колчаковскую армию. Здесь он полгода послужил младшим офицером в запасном полку, дислоцировавшемся в Иркутске, а в декабре принял участие в антиколчаковском восстании. После этого, ведя бои с белогвардейцами в Забайкалье, надо полагать, в составе Народно-революционной армии Дальневосточной республики, прошёл путь от командира эскадрона до командира отдельной кавалерийской бригады.

Согласно анкете, летом 1921 года³ он начал преподавательскую работу в Чите одновременно в Центральной Военной Политической школе и в краевой партийной школе при Дальбюро ЦК ВКП(б). С сентября 1923 года Шемякин трудится во Владивостоке, регулярно меняя и совмещая преподавательские и административные должности в различных учебных заведениях вплоть до Дальневосточного университета. В 1925 году он вступил в ВКП(б), кандидатом в члены которой он стал ещё в Чите в 1921 году.

В 1929 г. он переехал в Ленинград, где тоже успел несколько раз сменить место работы. 1929/30 учебный год он провёл доцентом факультета Советского права ЛГУ. Заметим, что должность ректора ЛГУ в течение этого учебного года занимал будущий декан философского факультета М. В. Серебряков. В следующем учебном году он уже доцент Всесоюзного Ленинградского коммунистического университета им. Сталина. В целом за три года он поработал, включая совместительство, в пяти высших учебных заведениях Ленинграда. Потом занимает профессорские должности поочередно в вузах Ашхабада, Ульяновска, Пятигорска. В Ашхабаде он в течение двух или трёх лет был членом горсовета, но в 1937 году исключается из партии «за шовинизм, поддержку беспартийной профессуры и т. п.» (УрФУ: л. 7). Уже в апреле следующего года Шемякин был восстановлен в партии Куйбышевской партколлегией Обкома и ЦК ВКП(б), хотя, согласно документам из личного дела, в этом городе он не жил и не работал.

Одновременно со всеми этими калейдоскопическими перемещениями и непонятными приключениями он сумел получить учёное звание профессора, которое было ему присвоено квалификационной комиссией наркомпроса Татарской Автономной ССР в декабре 1934 года, несмотря на отсутствие учёной степени.

Вскоре после начала Великой Отечественной войны, в августе 1941 г., он оказывается в рядах РККА рядовым бойцом одного из подразделений 10-го управления оборонительных работ, штаб которого с октября располагался в Грозном; оно занималось возведением оборонительных сооружений в восточной части Предкавказья. Спустя какое-то время он занял должность помощника комиссара строительного батальона, заслужил благодарность с занесением в личное дело, но уже 5 января 1942 г. по неизвестной причине покидает Красную Армию. Наконец,

³В автобиографии он указывает июль 1920 года, но это, безусловно, ошибка, поскольку до октября 1920 г. Чита была под контролем атамана Семёнова.

в сентябре 1942 г. Шемякин становится профессором философского факультета ЛГУ, который уже полгода находится в эвакуации в г. Саратов. В 1944 г. вместе с эвакуированным университетом Шемякин вновь оказывается в Ленинграде, где вскоре становится сотрудником организованной Б. Г. Ананьевым кафедры психологии. Здесь же, в 1947 г., под руководством Ананьева, он защитил кандидатскую диссертацию на соискание степени кандидата педагогических наук (по разделу «психология»). 1950/51 учебный год он проводит в Черновицком государственном университете, преподавателем психологии, диалектического и исторического материализма. В партийной характеристике сообщается, что он не состоял на учёте в парторганизации ЧГУ, поскольку не был снят с партучета в ленинградской парторганизации, которая более года разбирала его персональное дело (УрФУ: л. 14). Это разбирательство закончилось тем, что 9 августа 1951 года бюро Ленинградского горкома партии объявило ему выговор за «неорганизованные отношения в быту» (УрФУ: л. 7).

В 1951 г. он переводится в Свердловск, где занимает должность сначала профессора, потом заведующего кафедрой логики и психологии философского факультета УрГУ. В 1954 г. он возглавляет кафедру психологии и педагогики на том же факультете, которой руководил до выхода на пенсию в 1968 году. Остаток жизни, до своей кончины в 1989 г., провёл в Нарве.

В центре научных интересов Шемякина находились психология и педагогика. Кроме того, по крайней мере до начала 1950-х гг. он регулярно преподавал диалектический и исторический материализм. В списке его научных работ нет ни одной по логике, если не считать неопубликованной статьи 1951 года «Основные логические формы мышления человека в свете учения И. В. Сталина о языке». За время своей работы в Чите и Владивостоке он опубликовал восемь работ, но после переезда в Ленинград и до середины 1940-х гг. не имел ни одной публикации.

После своего трудоустройства в ЛГУ в 1942 г. он сначала подготовил программу курса «Психология». Последняя сохранилась в одном архивном деле с программой по логике, вместе с объяснительной запиской к ней. Эта записка написана автором от руки и датирована 14/X 1942 г. Программа по психологии не была плодом самостоятельного творчества, но представляла собой сокращённую программу такого же курса для педагогических вузов, изданную наркоматом просвещения в 1938 году. В упомянутой объяснительной записке проф. А. Н. Шемякин объясняет это сокращение такими соображениями: «Так как, программа педвузов рассчитана на 80 лекц. часов — её необходимо сократить, учитывая, что в Л.Г.У. отводится на весь курс всего 52 лекц. часов». (ЦГА: д. 736, л. 90). Кроме философского, Шемякин вёл этот курс и на филологическом факультете, где он был включен в учебный план и внесён в расписание. Наконец, согласно расписанию, проф. Шемякин читал курс философии на физическом и математико-механическом факультетах.

На наш взгляд, из биографии А. Н. Шемякин с трудом вырисовывается образ

учёного, способного составить столь добротную и обстоятельную, пусть и несколько архаичную программу курса логики. Создалось впечатление, что разработчик программы взял за основу какой-то текст, составленный неким петербургским логиком в начале XX века, разбавил его замечаниями о важном вкладе Ленина, Сталина и др. в развитие соответствующих тем и добавил подразделы, посвящённые диалектике, марксистско-ленинской теории познания и т. п. В частности, можно заметить, что в тексте программы оставлен пробел вместо указания года смерти Вильгельма Вундта, скончавшегося ещё в 1920 году. Это усиливает наше подозрение, что по крайней мере эта часть программы составлена на основе текста, написанного до 1920 года.

Можно предположить, что составитель программы пользовался некоторой работой С. И. Поварнина. В пользу этого говорит, например, упоминание в историческом разделе программы гносеологического, метафизического, психологического и других направлений в логике, которые рассматриваются и в вышедшем в 1921 году «Введении в логику» Поварнина (Поварнин 2015: 602, 612). Кроме того, во вводной части методологического раздела несколько строк уделены изложению теории и практики спора в терминах Поварнина. С другой стороны, в некоторых других местах приводятся концепции, нетипичные для Поварнина, не упоминаются разбираемые им в той же работе 1921 года достижения современной логики, связанные с именами Фреге, Рассела или Гильберта. В целом, на данный момент автор этих строк не готов провести исчерпывающий анализ возможных источников публикуемой программы. Это вполне достойно отдельного исследования.

Согласно расписанию занятий философского факультета на 1942/43 учебный год, А. Н. Шемякин вёл занятия по логике на первом и третьем курсе (ЦГА: д. 748, л. 30). Второго курса в этом учебном году просто не было по причине отсутствия студентов. На нём должны были бы учиться студенты, зачисленные на первый курс в 1941 году. Стоит отметить, что в целом по университету этот курс был самым малочисленным. Поскольку же философский факультет был создан только в 1940 г., третий курс был на нём самым старшим. В 1942/43 учебном году на нём числится только два студента. На первый курс в 1942 году было зачислено шесть человек.

Учебным планом на 1943/44 учебный год (ЦГА: д. 811), который тоже был разработан деканом М. В. Серебряковым, предусмотрено выделение в составе факультета отделения логики и психологии наряду с отделением собственно философии. Теперь преподаваемые дисциплины разбиты на три «концентра». В первый из них входят те, которые читаются всем студентам факультета, во второй — курсы, предназначенные для определенного отделения, в третий — для той или иной специализации; на отделении логики и психологии таковыми специализациями были «логика» и «психология». В первый концентр включен общий курс логики, который должен читаться на первом курсе; на отделении логики и психологии, среди прочего, начиная с пятого семестра должен читаться курс «формальная и диалек-

тическая логика». Начиная с седьмого семестра запланировано изучение спецкурсов, в число которых для специальности «логика» включена «история логики».

В штатном расписании ЛГУ в 1943 г. присутствует кафедра логики и психологии, которая включает должности зав. кафедрой, профессора и доцента (ЦГА: д. 819, л. 46). Впрочем, эта кафедра выделялась уже в штатном формуляре профессорско-преподавательского состава за 1942/43 год (с тем отличием, что в нём отсутствует должность доцента); профессором этой кафедры, обязанным преподавать логику и психологию, в него вписан А. Н. Шемякин (ОА СПбГУ: д. 650, л. 94). В то же время, два факта бросают на эту прогрессивную картину густую тень скепсиса и недоверия. Во-первых, в расписании занятий первого курса философского факультета на 1943/44 учебный год логики нет ни в первом, ни во втором семестре. В расписании четвёртого курса нет и упомянутых выше спецкурсов. Во-вторых, в объяснительной записке к штатному расписанию факультета (к сожалению, без точной даты, но очевидно, что не ранее августа 1943 г.) декан М. В. Серебряков излагает обескураживающее положение дел: «В профессорско-преподавательском составе Философского ф-та не имеется специалистов по логике и истории логики, по истории русской философии, социологических и этических учений. Ныне они не читаются и не включены в годовые часы наличного персонала. Между тем по действующему учебному плану они должны читаться уже во второй половине текущего учебного года» (ЦГА: д. 818, л. 66). Как видим, несмотря на то что автор такой основательной программы курса «Логика», профессор А. Н. Шемякин никуда не делся и продолжает оставаться сотрудником факультета, числясь профессором кафедры логики и психологии, декан не наблюдает среди своих подчинённых специалиста, способного прочесть этот курс. Мы не знаем, как это должно объясняться, но склонны рассматривать это как дополнительный аргумент в пользу выраженного выше скептицизма относительно наличия у проф. А. Н. Шемякина достаточной квалификации для самостоятельной разработки предлагаемой вниманию читателя программы.

В публикуемых материалах максимально сохранены особенности оригинального машинописного текста. Мы не стали исправлять встречающихся орфографических и пунктуационных ошибок, сохранили написание кавычек вместо твёрдого знака, косых линий вместо скобок и т. д. В машинописном тексте программы есть вписки, сделанные чернилами от руки. Это, во-первых, иностранные слова на латинице, и, во-вторых, исправления и добавления. И то, и другое передано здесь полужирным курсивом.

Литература

ОА СПбГУ — Объединённый архив СПбГУ, ф. 1, оп. 1.

Поварнин 2015 — *Поварнин С. И.* Введение в логику // Поварнин С. И. Сочинения. Т. 1. СПб.: ИИЯ, 2015. С. 593–650.

УрФУ — Архив Уральского федерального университета. Опись личных дел сотрудников УрГУ за 1968 г., дело 220.

ЦГА — Центральный государственный архив Санкт-Петербурга, ф. 7240, оп. 14.

Черноскутов 2020 — *Черноскутов Ю. Ю.* О первом преподавателе логики на философском факультете ЛГУ В. Д. Резнике (Днепрове) // *Логико-философские штудии.* 2020. Т. 18, № 2. С. 196–212.

Публикуемые документы

I

Проректору Л.Г.У.

Представляю, разработанный мною, проект программы по курсу логики. Прошу размножить его в количестве 5 экз.

25/I-43 г.

профес. Шемякин

II

ОБ"ЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Настоящая программа рассчитана на сто двадцать лекционных часов и предназначена для студентов Философского факультета Ленинградского Государственного Университета.

Программа состоит из шести разделов: I. Предмет логики и ее задачи. II. История понимания предмета и основные направления в логике 19 и 20 в.в. III. Учение об элементах логики. IV. Методы логического исследования. V. Философские основания логики. VI. Краткий обзор курса и выводы.

Следует иметь в виду, что студенты начинают изучение логики до ознакомления /или одновременно/ с курсами диалектического и исторического материализма, или с курсом Основ марксизма-ленинизма, т.е. не имея достаточной историко-философской базы. Поэтому, последние два раздела программы, приобретают особое значение. В процессе изложения необходимо: 1) дать острую партийную критику реакционных теорий старой, буржуазной логики /особенно по вопросам методологии/ 2) четко показать связь логики с основными положениями диалектического материализма /на конкретном логическом материале/ 3) дать ясное представление о месте формальной логики /как части теории познания/ в системе других наук, 4) раз"яснить отношение формальной логики и материалистической диалектике.

Такое построение программы обеспечивает: 1) правильное понимание исторической роли и прикладного значения формальной логики 2) содействует углубленному усвоению всего содержания курса с точки зрения Ленинской теории отражения.

Юрий Черноскотов. О первой учебной программе курса «Логика»...

Первый раздел программы имеет обычный, вводный характер. Целью второго раздела является краткое изложение различных взглядов на предмет и методы логики, складывавшихся на протяжении истории этой науки. Но раздел этот не имеет в виду изложение /хотя бы самого сжатого/ истории логики, т.к. подобное изложение потребовало бы значительно больше времени и дидактически было бы не целесообразно до ознакомления студентов с конкретными данными науки. Раздел включает лишь только необходимые сведения по истории логики, без которых трудно понять содержание всего предмета науки. При изложении этого раздела должна быть ярко показана борьба материализма и идеализма в логике. Третий раздел должен познакомить студентов с элементами логики /понятием, суждением, умозаключением, силлогизмом и т.п./ Он имеет описательный, номографический характер. Особое внимание должно быть уделено четвертому разделу, охватывающему основной и наиболее трудный методологический материал программы. О значении и задачах пятого обобщающего раздела /философские основания логики/ мною было указано выше. Что же касается последнего /шестого/ заключительного раздела, то я считал необходимым ввести его потому, что новизна курса и изложение его, рассчитанное на весь учебный год, требовали обзора и соответствующих теоретических и практических выводов, облегчающих усвоение предмета в целом и могущих послужить для студентов "руководством к действию".

П р о ф е с с о р:
/А. Шемякин/.

I.XII.42 года.

III

На правах рукописи.
П р о е к т.

Л О Г И К А

П р о г р а м м а
для студентов философского факультета Л.Г.У.

Раздел I /вводный/.
"ПРЕДМЕТ ЛОГИКИ И ЕЕ ЗАДАЧИ".

Происхождение и смысловое значение слова "логика". Учение диалектического материализма о природе логического. Единство логического и исторического. Понятие и значение истины. Недостатки старой "формальной логики".

Необходимость изучения наследства классиков марксизма-ленинизма по вопросам логики. Борьба с механицизмом и идеалистическими извращениями в логических учениях. Партийность логики. Задачи логики в свете указаний тов. СТАЛИНА о передовой науке. Теоретическое и практическое значение логики.

Отрасли логики в связи с различием наук. Логика и смежные науки /психология, философия, педагогика, частные методики, грамматика и др./.

РАЗДЕЛ II /исторический/.

"История понимания предмета и основные направления в логике XIX и XX в.в."

Борьба материалистических и идеалистических учений в логической науке. Логические учения стран Древнего Востока. Индийская логика (**X-VIII** в.в. до н.э.) Древне-Греческая логика. Аристотель /384-322 г.г. до н.э./ и его логика. Развитие силлогистики у стоиков /около III в. до н.э./ Дополнения Галена /131-200 г.г. до н.э./ Формальная схоластическая логика средних веков. Михаил ПСЕЛЛ /1018-1076 г.г./ Петр Испанский /1226-1277 г.г./ Индуктивная логика. Фр.Бэкон /1561-1626гг./ Р.Декарт и его логика /1596-1600 г.г./ Логика **Port Royal'a**. Развитие индуктивной логики у Локка /1632-1704 г.г./, Д.С.Милля /1806-1873 г.г./ и А.Бэна /1818-1903 г.г./ Реформа индуктивной логики у Зигварта / 1830-1904 г.г./, Вундта / 1832- г.г./ и Джевонса /1835-1888 г.г./.

Математическая логика XIX века, как завершение формальной логики средневековья / Герbart, Дробишь, Луи Лъар , Д. Бентам, Гамильтон, Томсон, де-Морган, Буль, Грассман/. Метафизическое направление /Р.Луллий, Д.Бруно, Лейбниц, Кант/. Диалектическая логика Гегеля / К.Фишер, Б.Н. Чичерин, Гаррис/. Гносеологическое направление / Кант, Лотце, Ибервег, Шуппе, Вундт, Лодий, Карпов, Введенский, Каринский, Тренделенбург/. Трансцендентальная дедукция Канта. Психологическое направление / Грот, **Destutt de Tracy**/. Материалистическая диалектика К.Маркса и Фр. Энгельса. Кризис буржуазной логики. Критика В.И.Лениным, И.В.Сталиным буржуазной логики и дальнейшее развитие ими материалистической диалектики. Основные направления буржуазной логики в современных капиталистических странах. Критика лже-научной "фашистской логики" и разоблачение ее звериной, контр-революционной сущности. Краткие сведения по истории развития логики в дореволюционной России. Развитие логической науки в С.С.С.Р. Советская логика.

РАЗДЕЛ III. / номографический /.

"Элементарная логика"

/ Учение о понятии, суждении, умозаключении и силлогизме/

Введение.

Ощущение, восприятие, представления и понятия. Связь и отношения между ними. Борьба материалистического и диалектического направлений в учениях о понятии. В.И. ЛЕНИН об антиномичности понятий. Категории и идеи. Об"ективная и суб" [ективная]^А логика. Мышление как многообразие в единстве суб"е [ктивных]^А и об"ективных моментов, сторон и условий познания.

Общее понятие о логическом суждении, умозаключении и силлогизме. Спекулятивное мышление. К.Маркс и Ф.Энгельс об исторической роли и отрицательном значении формально-спекулятивного мышления, оторванного от общественно-исторической практики.

ПОНЯТИЕ.

А. Сущность, реальность и историчность понятий.

Сущность понятий. Формы и содержание понятий. Реальность и об"ективность понятий. Понятия и их целеустремленность. Понятия и ленинская теория отражения. Формальные понятия. Реализм, концептуализм и номинализм в учении о понятиях. Общие представления и понятия. Связь понятий с практикой. Историчность понятий.

Б. Классификация понятий.

Цель классификации. Правила классификации. Виды классификации. Понятия и термины. Понятия индивидуальные и общие. Собирательные и разделительные понятия. Абстрактные и конкретные понятия. Положительные и отрицательные понятия. Об"ективные, относительные и абсолютные понятия. Их связь и отношения между ними.

С. Содержание и об"ем понятий.

Определения /дефиниции/ понятий и их значение. В.И. ЛЕНИН об определении понятий. Правила и задачи определения понятий. Признаки понятий. Род и вид, / понятия/. Родовой признак. **Видовое различие понятий**^В. Собственный признак. Не собственный признак. Содержание и об"ем понятий. Их отношения. "Дерево Порфирия" / 233-304 г.г. до н.э. / (*Summum genus. Infima species. Proximum genus*). **Determinatio**. Ограничение и обобщение понятий. Приемы заменяющие определение понятий / указание, описание, характеристика, сравнение, различение /. Деление понятий. Задачи и правила деления. Основание деления. Виды деления. Подразделения. Дихотомия. Ее недостатки и преимущества.

^АУгол страницы оборван, восстановлено по смыслу.

^ВТекст, выделенный курсивом, вписан от руки над строкой, снизу обведён фигурной скобкой, указывающей место вставки.

Д. Логические категории и отношения между понятиями

Вещь, свойства, отношение. Категории и понятия. Сущность и развитие категорий и понятий. Их связь, различие и взаимозависимость. Количественная и качественная стороны понятий. Отношения между понятиями. Релятивизм понятий. Поляризация понятий. Взаимопроникновение / тождество/ понятий.

Respective понятий. Взаимопереход понятий, как суб"ективное раскрытие новых сторон об"ективной реальности. Развитие, углубление понятий /на основе практики/ как идеальная все усложняющаяся "проекция" спонтаннейного движения материального мира. Взаимоотрицание понятий и борьба содержания с формой, как отражение об"ективно действующего закона "отрицания отрицания". Изменение количественной стороны понятий и приобретение понятиями качественно нового значения и *vice versa*. Координация и субординация понятий. Классики марксизма-ленинизма о субординации понятий. Равнозначные понятия. Противоположные и противоречащие понятия. Закон единства противоположностей и антиномичность понятий. Скрещивающиеся понятия. Перенос и перекрест понятий. Понятия несравнимые. Диалектика понятий как суб"ективное отражение об"ективной диалектики бытия.

Суждение.

А. Классификация суждений.

Познание и суждение. Логический анализ суждения. Формы суждений / 10/ Значение изменений суб"екта, связки (*copula*) и предиката. Фр.Энгельс о "движении" и классификации суждений. Экзистенциальные суждения. Аналитические и синтетические суждения /по Юму, Канту и Миллю/. Относительный характер различия аналитических и синтетических суждений. Классики марксизма-ленинизма об аналитических и синтетических суждениях.

Б. Деление суждений.

Количественная сторона суждения. Суждения общие и частные, единичные и индивидуальные / особенные/. Качественная сторона суждения. Деление суждений. Отношение между суб"ектом и предикатом. Суждения утвердительные и отрицательные; их разновидности. Суждения категорические, гипотетические и разделительные. Два вида разделительных суждений. Условно разделительные суждения. Модальность суждений. /*cum modo*/. Суждения проблематические, асерторические и аподиктические. Связь их с категориями "необходимости", "возможности" и " действительности".

С. Грамматические отношения в суждениях.

/Предложения/

Грамматический анализ предложения, его значение для логики. Отношения между подлежащим и сказуемым. Об"емы подлежащего и сказуемого. Связь грамматического анализа предложений с логическим анализом суждений: Различие и единство логических и грамматических связей в суждениях. Парафраз и ее отношение к логике. Афоризмы, Аммонимы и синонимы с логической точки зрения. Переводы с иностранных языков и значения их для логики.

Д. Противоположение суждений.

Постановка вопроса. "Логический квадрат". Противоречие. Противоположность. Подчинение. Подчиненная противоположность. Максимальная / диаметрально противоположность. Традиционная схема отношений между суждениями; ее формулы / и их критика/. Антиномичность суждений. Коллизии суждений.

У м о з а к л ю ч е н и е.

Определение умозаключения. Предпосылочное /выводное/ умозаключение. Непосредственное умозаключение. Виды его. Подчиненное умозаключение. Умозаключение противоположности. Превращение умозаключений. Конверсии умозаключений. Слияние конверсии с превращением /противопоставление/. Дедуктивное умозаключение.

С и л л о г и з м.

А. Элементы и правила силлогизма.

Определение силлогизма. Части силлогизма / предпосылки, заключения, термины, большая и малая посылки/. Формы и содержание силлогизма. Кругооборот форм силлогизма. Аксиома силлогизма. Правила силлогизма.

Б. Фигуры и модусы силлогизма.

Возможные сочетания суждений в силлогизме. Фигуры и модусы силлогизма. Характеристика фигур. Сведения фигур силлогизма. *Reductio ad absurdum*.

С. Классификация силлогизма.

Условные /гипотетические/ силлогизмы. Два типа условных силлогизмов (конструктивный или модус *ponens*, деструктивный или модус *tollens*). Разделительные силлогизмы. Условно-разделительные силлогизмы. Их типы. Лемматические / дилеммы, трилеммы и т.д./ и дилемматические умозаключения / "рога

силлогизма"/. Альтернативные умозаключения. Сокращенные силлогизмы /энтимемы/. Диз"юнктивный силлогизм. [...]Срема. Сложные силлогизмы. Полисиллогизмы /цепные/. Их [нрзб]С /просиллогизм и эписиллогизм/. Типы просиллогизма / прогрессивный и регрессивный /. Сориты. Виды соритов /Аристотелевский, Гоклениевский /. Силлогизм Готама /Индия X-УШ в.в. Логическая система *Нуауа* /. Релятивность силлогизмов. Теоретическое значение и практическая роль силлогизмов.

Раздел IУ / методологический/
"Методы и приемы логического исследования".

А. В в е д е н и е.

Понятие метода. Борьба материализма и идеализма за методологическое обоснование логики. Понятие логической функции. Функциональная зависимость между об"ективными и суб"ективными условиями логического процесса. Методология и методика. Возможность экспериментальной методологии в логическом исследовании и изложении. Учение об истине. Об"ективная, относительная и абсолютная истины. Доказательство. Его определение, виды и роль. Части доказательства /тезис, аргумент, форма/. Основные принципы доказательства и аксиомы. Прямое и косвенное доказательства. Их виды. Антитезис. *Reductio ad absurdum*. Ошибки доказательства /апории Зенона, порочный круг, гистерон-протерон, скачки, контроверзы и т. д. /. Спор: его теоретическое и практическое значение. Целевая установка в споре. Виды споров. Построение доказательств при споре. Логические принципы спора. Логический такт и манера /стиль/ спора. Уловки в споре. Софизмы в споре. Мнимые доказательства. Меры против уловок в споре.

Б. Методы логики:

а) Индуктивное исследование.

Причина и следствие. Опыт и наблюдение. Понятие индукции и её значение. Виды индукции. Полная и неполная индукция. Популярная индукция (*inductio per enumerationem simplicem*). Научная индукция. Научное понятие закона. Условие осуществления / действия/ закона. Индукция и применение ее к открытию законов об"ективного мира. Обоснование индукции. Постулаты и их значение. Методы индукции. Метод согласия. Метод различения. Метод остатков. Метод сопутствующих изменений. Применение метода сопутствующих изменений к общественным явлениям.

^СУгол листа оборван.

б) Дедуктивное исследование.

Понятие дедукции. Значение дедукции для об"яснения и открытия научных законов. Понятие эмпирического и производного законов. Три вида научного об"яснения эмпирических законов. Фазы дедуктивного процесса. Сплетение фаз. Виды дедукции. Соединение дедукции с индукцией. Основание и значение этого соединения.

с) Анализ и синтез

Понятие анализа и синтеза. Регрессивное /аналитическое/ и прогрессивное /синтетическое/ отношение между причиной и следствием, основанием и выводом. Значение анализа и синтеза. Условия их применения. Отношение анализа и синтеза к индукции и дедукции. Их связь и различие.

д) Другие методы и приемы логического исследования.

Классификация.

Определение классификации и ее значение. Виды классификации / естественная и искусственная/. Номенклатура и ее связь с классификацией. Понятие терминологии. Ее роль. Различие между номенклатурой и терминологией. Приблизительные обобщения. Их научно-практическое значение. Теория вероятности. Понятие вероятности и достоверности. Определение степени вероятности. Закон больших чисел. Его формула. Теоремы сложения и умножения в теории вероятности. Теория ошибок. Закон вероятности ошибок. Теоремы теории ошибок. Эмпирические аксиомы вероятности и их практическое применение. Аналогия. Связь аналогии с индукцией. Три условия определяющие степень вероятности аналогии. Переход аналогии из стадии вероятного предположения в научно-обоснованную теорию. Роль практи[...]^D и интроспекции. Эспериментальный метод в логике. Гипотеза. Определение гипотезы. Роль гипотез в науке. Три стадии [в про] ^Eцессе построения гипотезы/предположение, вывод, следствие, проверка/. ***Experimentum crucis***. Превращение гипотезы в теорию. Тов.СТАЛИН об условиях этого превращения. Научное предвидение. Классики марксизма-ленинизма о научном предвидении. Критика анти-научных приемов логического исследования.

е) Логические ошибки.

Значение вопроса о логических ошибках. Здравый смысл и логика. Различные типы ошибок. Логические ошибки / в собственном смысле/. Ошибки в словесном выражении мысли. ***Homonymia***. "***Idem per idem***" /тавтология/. Логомахия. Ошибки дедукции. Подмена тезиса / "***ignoratio elenchi***" /. Уклонение от тезиса/ "***Qui nimium, nihil probat***" /. Аргументы против личности / "***Argumentum***

^DУгол листа оборван.

^EУгол листа оборван; восстановлено по смыслу.

ad hominem" /. Ошибки по отношению к основаниям доказательства. Ложное основное положение / *"error fundamentalis"* /. Ошибка *"petitio principii"*. Ошибка *"circulus in demonstrando"*. Ошибки индукции. Поспешные обобщения / *"fallacia fictae universalitatis"* /. Ошибки ложной связи / *post hoc ergo propter hoc, a non causa*", *pro causa*" /. Ошибка "индукции по простому перечислению". "Ex consensu omnium": Ошибка аналогии. Ошибки от смешения понятий / *"fallacia a sensu composito ad sensum divisum"*, *"fallacia a sensu diviso ad sensum compositum"* /. Ошибки условностей / *"a dicto secundum quid ad dictum simpliciter"* /. Ошибка *"ignotum per ignotius"*. Логическая оценка омонимов, синонимов, парадоксов, метафор, "фигуральных выражений" и т.п. Паралогизмы и софизмы. Софизмы отступления от тезиса. Софизмы непоследовательности. Приёмы анализа софизмов с целью их разоблачения. Теоретическое и практическое значение навыков в умении вскрывать логические ошибки.

и) Диалектический метод

Определение диалектического метода. Основные исторические разновидности диалектического метода /Героклит, Гегель, Маркс/. Об"ективность и содержательность диалектического метода. Ф.Энгельс о суб"ективной и об"ективной диалектике. Ленин о тождестве диалектики, логики и теории познания. Роль К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина и И.В.Сталина в создании и развитии марксистского диалектического метода. "Краткий курс истории ВКП/б/", как лучший образец теоретического и практического применения диалектического метода. Отношение диалектического метода к другим методам логики.

Философские основания формальной и диалектической логики. Их историческая связь и методологическое различие. Теоретические и практические выводы из этого. Ошибки в этом вопросе. /Гегель Плеханов, Деборин и др./. Попытки реставрации Гегелевской точки зрения. Значение диалектического метода в научном познании и в практике. Историческая и методологическая роль философских работ *К.Маркса*^F, Ф.Энгельса, Г.В.Плеханова, В.И.Ленина и И.В.Сталина по вопросам понимания и применения диалектического метода.

Раздел V. /обобщающий/.

Мышление как психологический и логический процессы.

Сущность мышления. Психологическая и логическая природа мыслительного процесса. Их конкретное единство. Основные фазы мыслительного процесса. Основные операции, как стороны мыслительного процесса. Целенаправленный, активный характер мышления. Конкретно-наглядное и абстрактно-теоретическое

^F Дописано над строкой с фигурной скобкой снизу, указывающей место вставки.

[мышл]^Gление. Генетически ранние ступени мышления. Речь и мышле[ние]^G. Теории Сеченова, Павлова и Марра. Единство речи и мышления. Классики марксизма о роли труда в развитии речи и мышления. Критика механистических и идеалектических^H теорий мышления /и речи/, /ассоциативная теория, теория Вюрцбургской школы и др./. К вопросу о так называемом практическом интеллекте. Развитие научного мышления в процессе овладения системой знаний на основе практики. Патология мышления. Ведущая роль воспитания, обучения и образования в развитии речи и мышления. Классики марксизма-ленинизма о сущности, роли и значении теоретического / логически обработанного / научно-обоснованного и практикой проверенного/мышления.

ПРОБЛЕМА ПОЗНАВАЕМОСТИ В ЛОГИКЕ.

Явление и сущность. Необходимые и случайные связи явлений. Отражение этих связей в логике мышления. Критика суб"ективно-идеалистической трактовки мышления / Беркли, Кант, Мах и др./. "Вещь в себе" и "вещь для нас". Критика релятивизма и агностицизма. Критика взглядов представителей об"ективного идеализма. /Платон, Гегель и др./. Критика "теории целесообразности" и "теории экономии" мышления / Линней, Богданов и др./. Критика Бихевиоризма. Критика "теории иероглифов" Плеханова.

Теория отражения В.И.Ленина, как философская основа для понимания сущности логически обработанного мышления и применения его к познанию. Формальные и материальные критерии истины. Практика, как основной и главный критерий истины. Историческая роль и научное значение философских работ ЛЕНИНА и СТАЛИНА *для логики*^I.

ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ И ИХ ОТНОШЕНИЯ К ЭЛЕМЕНТАРНОЙ ЛОГИКЕ.

Всеобщая связь и взаимодействие явлений в природе и обществе. Диалектический закон всеобщей связи и его отражение в нашем мышлении. Учет всей совокупности важнейших связей явлений, как условие правильного познания и действия. В. И. ЛЕНИН и И. В. СТАЛИН о так называемом «основном звене». Применение этого правила в логике. Учение о движении, изменении и развитии. Движение и покой. Апоории Зенона и их критика. Революционная сущность диалектической теории развития и реакционный характер метафизической теории застоя и неизменности явлений. Значение этих теорий для логики. Развитие как переход количественных изменений в коренные качественные и его отражение в

^GУгол страницы оборван, восстановлено по смыслу

^HСначала было напечатано слово «диалектических», чернильно-ручное исправление не доведено до конца.

^IСначала слова «для логики» были напечатаны после слов «научное значение», но зачеркнуты.

логике. Закон отрицания отрицания, как условие всякого развития, как момент связи исторически различных ступеней развития об"ективного мира и человеческих понятий. Его значение для логики. Различие между Гегелевской "триадой" и законом "отрицания отрицания". Реакционный смысл борьбы Дюринга и Михайловского против закона "отрицания отрицания". Борьба партии с механицизмом и меньшевистствующим идеализмом по вопросам логики. Ее причины, историческая роль и научное значение. Закон единства и борьбы противоположностей и его **значение** для элементарной логики. Диалектические категории. Развитие категории /Ф. Энгельс/, как логическое отражение спонтанейного движения об"ективной действительности /В. И Ленин/. Ленинский этап в развитии диалектической логики. Тов. СТАЛИН о теоретическом мышлении. Значение научных работ тов. СТАЛИНА для логики.

ДИАЛЕКТИКА ПРОЦЕССА ПОЗНАНИЯ.

Бытие и мышление. Суб"ект и об"ект логического процесса. Социальная природа и исторический характер познания. Познание как "изначально-общественный продукт". Логическое познание, как одна из высших форм умственной деятельности человека. Роль чувственных восприятий в процессе познания. Ощущение - суб"ективный образ об"ективного мира, непосредственная связь сознания с внешним миром. Органы чувств человека - продукт всемирной истории человечества. Скачкообразный характер перехода от ощущения к мышлению.

88 Роль логического мышления в процессе познания. Роль представлений, понятий, суждений и умозаключений. Единство чувственного и рационального моментов в процессе познания. От живого созерцания к абстрактно-логическому мышлению и от него к практике - диалектический путь познания об"ективной реальности. Единство теории и практики. ЛЕНИН и СТАЛИН о значении этого единства.

РАЗДЕЛ VI /обзорный, заключительный/.

Краткий обзор курса и выводы.

Предмет, методы и задачи элементарной логики. Борьба материализма и идеализма за философские основания логики. Место элементарной логики в системе других наук. Историческое значение и роль формальной логики. Логические основания гуманитарных и естественных наук. Отношение между формальной логикой и материалистической диалектикой. Прикладной характер элементарной логики. Бытие и сознание. Наука и жизнь. Значение теоретического / научно-обоснованного, логически-обработанного/ мышления для практической деятельности. Логика "Капитала" /К. Маркса/ и "Диалектики природы" /Ф. Энгельса/ как развернутое, всеохватывающее, применение и диалектическое развитие научных методов познания. "Материализм эмпириокритицизм" /В. И. ЛЕНИНА/

Юрий Чернокутов. О первой учебной программе курса «Логика»...

как новый Ленинский этап в развитии марксистской методологии, как итог и обобщение всего, что было достигнуто наукой после смерти Ф.ЭНГЕЛЬСА. "Вопросы Ленинизма" /И.В.СТАЛИНА/ и "Краткий курс истории ВКП/б/", как непревзойденные примеры единства теории и практики, как ярчайшие образцы диалектического отражения исторической динамики природы, общества и мышления. Значение научных трудов классиков марксизма-ленинизма, как руководства к революционному действию.

Профессор
/А.ШЕМЯКИН/.