

*Ангелина Боброва*<sup>1</sup>

## К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ АППАРАТА АРГУМЕНТАТИВНЫХ СХЕМ<sup>2</sup>

*Аннотация.* Аргументативные схемы являются удобным инструментом для идентификации, реконструкции и оценки естественных рассуждений. Последняя предполагает наличие у схемы критических вопросов. Однако этот инструмент до сих пор не предлагает единого набора правил реконструкции и оценки аргументов. Работы в этом направлении уже ведутся. В связи с этим будут рассмотрены некоторые подходы, на базе которых я предложу свой вариант для дальнейших исследований. Продуктивным оказывается общий набор критических вопросов для оценки аргументов (идея Ю и Ценкера), но он будет работать лучше, если сделать его варьируемым. На направления вариаций может указать анализ аргументативных схем на метауровне.

*Ключевые слова:* оценка аргумента, аргументативная схема, критические вопросы.

*Angelina Bobrova*

## TOWARDS A SOLUTION FOR THE PROBLEMS OF THE APPARATUS OF ARGUMENTATIVE SCHEMES

*Abstract.* The argumentative schemes approach is an instrument that can be applied for natural reasoning identification, reconstruction and evaluation. The latter assumes that each scheme is equipped with critical questions. However, this instrument does not provide any general set of rules for both reasoning reconstruction and evaluation. The present paper scrutinizes several approaches that contribute to this problem, and offers a way for further investigations. In short, Yu and Zenker suggest a general set of critical questions for argument evaluation. I demonstrate that the set will work better if it is variable. The variations can be specified if argumentative schemes are analyzed at their meta-level.

*Keywords:* argument evaluation, argumentative schemes, critical questions.

---

Для цитирования: Боброва А. С. К решению проблема аппарата аргументативных схем // Логико-философские штудии. 2022. Т. 20, № 3. С. 280–283. DOI: 10.52119/LPHS.2022.39.37.006.

---

---

<sup>1</sup>*Боброва Ангелина Сергеевна* — кандидат философских наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

*Angelina Bobrova*, PhD in Philosophy, assistant professor, Russian State University for the Humanities; National Research University Higher School of Economics.  
angelina.bobrova@gmail.com

<sup>2</sup>Статья подготовлена при поддержке РФФ, проект № 20-18-00158 «Формальная философия аргументации и комплексная методология поиска и отбора решений спора», по заказу СПбГУ.

На современном этапе развития теории аргументации аргументативные схемы превратились в ключевую единицу анализа. Под такими схемами принято понимать структуры, которые отражают стереотипные примеры наших рассуждений. В их задачи входят идентификация, реконструкция и оценка имеющихся аргументов, а также построение новых — см. аргумент от признака (Walton, Reed, Macagno 2008: 329):

Признак *A* истинен в этой ситуации  
*B* обычно истинно, когда истинен его признак *A*  
*B* истинно в этой ситуации

В отличие от известных со времен традиционной логики схем рассуждений (например, *modus ponens*), в аргументативных схемах, кроме формального, влиятельным оказывается и содержательный компонент. Своим появлением он решает то, что при работе с естественными рассуждениями оказывается неподвластно формализмам: уточняет особенности перехода от посылок к заключению и природу условной связи (классических представлений, равно как и неклассического многообразия импликаций, не всегда достаточно).

Содержательный элемент опирается на теорию речевых актов, благодаря которой аппарат схем получает нужные уточнения: произнося аргумент, оратор совершает речевой акт, который автоматически наделяет его обязательствами следовать заданной иллюкутивной цели. Последняя, а с ней и сила высказываний позволяет аргументативным схемам не использовать смутную категорию намерения, что важно для того, чтобы реконструкция и оценка аргументов оставалась на нормативном уровне.

Оценка естественных рассуждений задается через систему так называемых критических вопросов (КВ), сопровождающих каждую схему. Например, аргумент от признака (см. выше) предполагает следующую последовательность:

- КВ 1. Какова сила корреляции признака с обозначенным событием?
- КВ 2. Существуют ли другие события, которые могли бы более надежно объяснить признак? (Walton, Reed, Macagno 2008: 329)

Вопросы задаются по поводу каждого элемента схемы и испытывают на прочность приемлемость посылок, релевантность заключения, обоснованность перехода от посылок к заключению, границы применимости схемы и возможные исключения.

Аппарат аргументативных схем не лишен недостатков, некоторые из которых ставят под вопрос его эффективность. Схем много, их тяжело систематизировать и использовать; схемы, выделенные согласно одной классификации, не всегда соответствуют схемам, выделенным по другой классификации, но главное — в силу ряда обстоятельств у нас нет универсального механизма оценки рассуждений, в первую очередь их релевантности. Походы к решению указанной проблемы предлагаются, в частности, Вагемансом (Wagemans 2016), Годду (Goddu 2021), Ю и Ценкером (Yu, Zenker 2020).

Вагеманс выстраивает периодическую схему аргументов (подобно периодической системе химических элементов Менделеева) на декартовой плоскости. Схемы в зависимости от типа связи между субъектом и предикатом размещаются в одном из четырех квадратов в виде цветных прямоугольников. Наглядность таблицы оказывается заметным достоинством. Годду для систематизации и оценки аргументов решает плотнее задействовать инструментарий теории речевых актов: уточнение и систематизация речевых актов, которые лежат в основе имплицативных посылок, позволяет уточнить природу схем. И Вагеманс, и Годду пытаются выйти на метауровень анализа аргументативных схем. Сам термин «метауровень» используют Ю и Ценкер — авторы сравнительно нового подхода к оценке аргументов. Они различают мета- и объектный уровни анализа аргументов и, отталкиваясь от систематизации вопросов Верхея (Verheij 2003), вырабатывают общий для всех схем список критических вопросов. По их мнению, такой список возможен, так как «все аргументы объектного уровня являются аргументами от признака метауровня. ...[а разница между] отношениями сходства и причинности уменьшается» (Yu, Zenker 2020: 489). Тут Ю и Ценкер ссылаются на работу (Hitchcock 2017: 296).

Решение это не лишено перспектив, хотя порождает свои проблемы. На уровне прагматики список оказывается продуктивным при анализе рассуждений, обосновывающих знание, но его работа может блокироваться, если рассуждение будет работать с его поиском. На структурно-формальном уровне список легко адаптируется лишь под схемы вида *modus ponens*, но сведение всех рассуждений к этому виду повышает риск возвращения к традиционному подходу в аргументации, возможности которого весьма ограничены. Вариантом решения могло бы стать следующее: мы отказываемся от единой метасхемы, но определяем метапринципы ее работы. Это позволит увидеть вариативность метасхемы, что, в свою очередь внесет вариативность и в общий список вопросов.

## Литература

- Goddu 2021 — *Goddu G.* A simple Theory of Argument Schemes // *Informal logic.* 2021. Vol. 41, no. 4. P. 539–578.
- Hitchcock 2017 — *Hitchcock D.* On reasoning and argument: Essays in Informal Logic and Critical Thinking. Berlin: Springer, 2017.
- Verheij 2003 — *Verheij B.* Dialectical argumentation with argumentation schemes: An approach to legal logic // *Artificial Intelligence and Law.* 2003. Vol. 11. P. 167–195.
- Walton, Reed, Macagno 2008 — *Walton D., Reed C., Macagno F.* Argumentation Schemes. New York: Cambridge University Press, 2008.
- Wagemans 2016 — *Wagemans J.* Constructing a periodic table of arguments // *Argumentation, Objectivity, and Bias: Proceedings of the 11<sup>th</sup> International Conference of the*

Ontario Society for the Study of Argumentation (OSSA) / ed. by P. Bondy, L. Benacquista. Windsor (ON): OSSA, 2016. P. 1–12.

Yu, Zenker 2020 — Yu S., Zenker F. Schemes, critical questions, and complete argument evaluation // Argumentation. 2020. Vol. 34. P. 469–498.