

*Надежда Николлина*¹

ЮМОР В СОЦИАЛЬНОМ МИРЕ УЧЕНЫХ

Аннотация. В статье рассматривается юмор как одно из социальных событий в научном мире. По смыслу научный юмор делится на юмор для ученых, который понятен только ученым, и юмор о науке, который понятен общественности. Научный юмор выстраивается посредством сопоставления эмпирических и теоретических аспектов науки с условными, неофициальными аспектами культуры, жизни, общения. Изучение юмора в социологических исследованиях будет полезно для выявления реальных отношений между учеными и научными сообществами.

Ключевые слова: социология науки, наука, юмор, дискурс.

Nadezhda Nikolina

HUMOR IN THE SOCIAL WORLD OF ACADEMICS

Abstract. The article deals with humor as one of the social events in the scientific world. In terms of meaning, scientific humor is divided into humor for scientists, which is understandable only to scientists, and humor about science, which is understandable to the public. Scientific humor is constructed by comparing the empirical and theoretical aspects of science with the conventional, unofficial aspects of culture, life and communication. The study of humor in sociological research will be useful in revealing the real relationship between scientists and scientific communities.

Keywords: sociology of science, science, humor, discourse.

Для цитирования: *Николлина Н. В.* Юмор в социальном мире ученых // *Логико-философские штудии.* 2022. Т. 20, № 3. С. 300–304. DOI: 10.52119/LPHS.2022.13.56.010.

Социологи науки занимались исключительно серьезной стороной науки. Мало внимания уделяется юмористическим аспектам научной культуры. Многие исследователи задаются вопросом, стоит ли изучать юмор. Д. Трэвис отмечает, что, возможно, некоторые социологи не так хорошо знают историческую литературу о науке. Но можно предположить, что есть пренебрежение среди социологов к юмористической стороне науки (Travis 1981). Исключением может выступать статья М. Рудвика о карикатуре:

историки науки, сталкивающиеся с карикатурами на других научных деятелей прошлого, независимо от того, опубликованы они в то время или нет,

¹*Николлина Надежда Валерьевна* — кандидат философских наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Nadezhda Nikolina, PhD in Philosophy, Associate Professor, National Research Tomsk State University. nikolinanadya@gmail.com

должны тщательно изучить их на предмет возможного существенного значения, прежде чем беззаботно отвергать (Rudwick 1975: 560).

Когда юмор в науке и о науке становится темой в неформальной дискуссии, ученые либо выражают удивление, что в науке присутствует значительный юмористический элемент, либо склонны задаваться вопросом, стоит ли его изучать. По-видимому, предполагается, что изучение научного юмора само по себе должно быть легкомысленным (Rudwick 1975; Travis 1981). Даже те социологии, которые изучали деятельность ученых в научной лаборатории, не проанализировали феномен лабораторного юмора. Однако юмор часто является заметной чертой социального взаимодействия в сообществах ученых. В некоторых случаях юмористический аспект лабораторной и научной жизни стал формализованным и институционализированным в журналах, например «Журнал невозпроизводимых результатов», «Информационный бюллетень подземной социологии» и другие (Garfield 1977). Кроме этого, публикуются сборники юмора, например «Физики шутят» и «Физики все еще шутят».

Почему следует изучать юмор? Основная причина заключается в том, что юмор стоит изучать просто как юмор. В основе этого ответа лежит наблюдение о том, что юмор является еще более универсальным социальным феноменом, чем «наука». С этой точки зрения изучение научного юмора — возможность исследовать, как отличительные продукты науки (например, научные работы) могут быть использованы в качестве ресурсов для создания шуток, иронии и карикатур. Однако эта причина акцентирует наше внимание на юморе, а не на науке, и поэтому, вероятно, удовлетворит немногих социологов или историков, научный интерес которых состоит в изучении научных сообществ. Точно так же, как анекдоты о свекрови могут рассказать нам что-то интересное в повторяющихся моделях социального взаимодействия и дискурса в определенных семейных группах, статьи ученых в сатирических журналах могут рассказать кое-что о процессах взаимодействия в науке (Mulkaу, Gilbert 1982). По смысловой нагрузке научный юмор делится на юмор для ученых (юмор, который понятен только ученым) и юмор о науке (юмор, который понятен общественности).

Юмор для ученых

Юмор, созданный учеными для других ученых, часто выстраивается посредством сопоставления эмпирического и условного. Другими словами, чтобы что-то было забавным, некоторые необычные, неуместные или странные аспекты должны восприниматься вместе и сравниваться (Paulos 1980). Первый пример взят из книги «Ученый предполагает» (Good 1962). Шутка состоит из двух списков фраз (таблица 1), один из которых относится к формулировкам, которые могут быть использованы в официальной исследовательской литературе, а другой содержит

их неофициальные эквиваленты. Списку дано название «Словарь полезных исследовательских фраз»:

Официальные формулировки	Неофициальные эквиваленты
Давно известно, что...	Я не потрудились посмотреть ссылку
Три образца были выбраны для детального изучения...	Результаты по остальным не имели смысла и были проигнорированы
Случайно деформировался во время монтажа...	Упал на пол
Обращались с особой осторожностью в процессе всего эксперимента...	Не упал на пол
Имеет большое теоретическое и практическое значение	Интересный для меня
Предполагается, что... / считается, что...	Я думаю
Обычно считается, что...	Пара других парней тоже так думает
Наиболее надежными результатами являются результаты, полученные Джонсоном...	Он был моим аспирантом

Таблица 1: «Словарь полезных исследовательских фраз»

Фразы в разделе «официальные формулировки» имеют эмпирический контекст (то, что используется в исследовании), а фразы в разделе «неофициальные эквиваленты» — условный.

Второй пример юмора для ученых — это юмористические статьи, которые по внешним признакам похожи на научные исследования, но в содержании приведены заведомо искаженные факты, придающие условный контекст. Автор такой статьи должен указывать на ироничные намерения в своем тексте, но фальшивая статья может быть похожа на настоящие исследовательские статьи в определенных формальных отношениях. Интересным примером подобной юмористической статьи в российской практике может выступать статья С. И. Орехова «Проблема гуся в мировоззрении М. С. Паниковского» (Орехов 2013). В этой небольшой зарисовке автореферата на соискание степени кандидата наук автор показывает, как можно сравнить несопоставимые термины и теории (например, «вещь-в-себе», «вещь-для-себя» и «вещь-с-собой»), но при этом сохранить внешнюю структуру философской аргументации.

Визуальный юмор. Юмор о науке

Когда ученые используют ироничные формы для общения с коллегами, сочетание различных точек зрения скрыто от общественности. Это связано с использовани-

ем тонкой юмористической формы, которую могут интерпретировать только те, кто уже знаком с практикой научных исследований, с правилами научных публикаций и с контекстом, используемым в неформальной научной беседе. Когда шутки о науке делаются для менее опытных аудиторий, структура юмористического продукта намного проще, а интерпретационные контрасты более очевидны. Иногда в качестве предмета юмора берется «реальный социальный мир», то есть можно выставлять смешными конкретных людей и их поступки. Это наиболее очевидно в случае визуальных шуток или карикатур на ученых, так как визуальный юмор оказывает немедленное воздействие. Пример: карикатура на Эйнштейна, читающего комиксы про Супермена. Карикатура содержит образ Эйнштейна, комикс и мысли ученого в процессе чтения, которые сопровождаются соответствующими вычислениями скорости и силы: «Быстрее, чем несущаяся пуля... Более мощный, чем локомотив... Способен перепрыгивать через высокие здания одним прыжком...» Карикатура организована так, чтобы заставить читателя улыбнуться не только при мысли о том, что Эйнштейн наслаждается комиксом, но и о мыслях Эйнштейна, пытающегося вычислить реальными физическими формулами силу и мощь Супермена (Harris 1980).

Юмор — это тема, которая особенно поддается анализу дискурса, так как большая часть юмора имеет дело с формами игры слов о воображаемом или реальном мире. Юмор не является характеристикой событий самих по себе. Юмор — результат того, как участники изображают и организуют смысловые версии событий в ходе социального взаимодействия. Организация участниками юмористического дискурса — это один из аспектов их способности создавать разнообразные интерпретации своего социального мира (Sacks 1977). Юмор является важной темой с аналитической точки зрения, поскольку он наиболее четко раскрывает интерпретационную работу, с помощью которой ученые создают социальный смысл (Mulkey, Gilbert 1982).

Литература

- Орехов 2013 — Орехов С. И. Проблема гуся в мировоззрении М. С. Паниковского. Памяти С. И. Орехова // Гуманитарные исследования. 2013. № 1. С. 138–139.
- Garfield 1977 — Garfield E. Humor in Scientific Journals, and Journals of Scientific Humor // Essays of an Information Scientist. 1977. Vol. 2. P. 664–671.
- Good 1962 — Good I. (ed.). The Scientist Speculates. New York: Basic Books, 1962.
- Harris 1980 — Harris S. What's So Funny About Science? Los Altos, Calif.: William Kaufmann, 1980.
- Mulkey, Gilbert 1982 — Mulkey M., Gilbert G. Joking Apart: Some Recommendations Concerning the Analysis of Scientific Culture // Social Studies of Science. 1982. Vol 12, no. 4. P. 585–613.

- Paulos 1980 — *Paulos J.* Mathematics and Humor. Chicago/London: The University of Chicago Press, 1980.
- Rudwick 1975 — *Rudwick M.* Caricature as a Source for the History of Science: De La Beche's Anti-Lyellian Sketches of 1831 // *Isis.* 1975. Vol. 66. P. 543–560.
- Sacks 1977 — *Sacks H.* Some Technical Considerations on a Dirty Joke // *The Organization of Conversational Interaction* / ed. by J. Schenkein. New York: Academic Press, 1977. P. 249–269.
- Travis 1981 — *Travis G.* On the Construction of Creativity: The “Memory Transfer” Phenomenon and the Importance of Being Earnest // *The Social Process of Scientific Investigation, Sociology of the Sciences Yearbook.* Vol. 4 / ed. by K. D. Knorr. Dordrecht: Reidel, 1981. P. 165–193.