

Обоснованность аргументов на базе *modus ponens* и условная посылка

А. С. Боброва

НИУ ВШЭ; СПбГУ

angelina.bobrova@gmail.com

Аннотация. В статье предлагается оценка обоснованности заключения в естественных рассуждениях, протекающих по *modus ponens*, в зависимости от входящего в него типа условного высказывания. Я показываю, каким образом заключение оказывается более или менее обоснованным. Под обоснованностью понимается не столько формальная правильность, сколько эпистемологическая корректность рассуждения. DOI: 10.52119/LPHS.2024.94.30.002.

Ключевые слова: обоснованность рассуждения по правилу *modus ponens*, условные высказывания, кондиционалы, оценка естественных рассуждений, оценка аргументов.

Можно дискутировать, изучает ли логика рассуждения, но неоспоримо, что она имеет дело с последовательностью высказываний, записанных в виде формул, в которой одно из них вытекает из другого. Инструмент формальной логики, как известно, используется и в прикладных целях. Так, он оказывается полезным для работы с естественными рассуждениями, которыми занимается теория аргументации. Тут логика снова концентрируется на оценке следования (намеренно используется нейтральный термин, так как в теории аргументации речь не всегда идет о логическом следовании) на уровне структуры или формы аргументов (терминологические особенности зависят от выбора теории). Однако естественный язык вносит в ее работу свои коррективы. Выражения естественного языка передают нюансы, влияющие как на синтаксический, так и на семантический с прагматическим уровнем логического анализа. Ярким примером этого служат условные высказывания, или кондиционалы.

Проблемы с кондиционалами известны с античных времен (см. для примера [1]), и, несмотря на предложенные многочисленные решения, нам до сих пор не ясны их природа и единые основания классификации. Ведутся дебаты вокруг семантических и прагматических условий их выполнимости (например, «если не будет дождя, Даша пойдет на улицу» и «даже если будет дождь, Даша пойдет на улицу»). По большей части эти проблемы обсуждаются в области логики, лингвистики и философии, но так как они сказываются на восприятии и оценке аргументов, то такие вопросы переходят и в лоно теории аргументации.

В своем докладе на примере, пожалуй, самого известного логического правила — *modus ponens* — я покажу, что в естественном языке далеко не все кондиционалы (ограничусь уровнем индикативов) дают в равной степени обоснованное заключение. Замечу, что обоснованность принято рассматривать в логико-прагматическом ключе, то есть ее оценка не ограничивается наличием логического следования, а предполагает и то, что Е. Г. Драгалина-Черная предлагает называть эпистемологической корректностью. Обращение к *modus ponens* обусловлено не только его «признанием» среди логиков, но и тем, что на нем базируется каркас большого количества аргументативных схем. В случае дедуктивного подхода к аргументации таких схем и вовсе оказывается подавляющее большинство. Аргументативными схемами, или схемами аргументации, принято называть «формы рассуждений, которые отражают структуры общих типов аргументов, используемых в каждодневных дискурсах» [5, с. 1]. Они отражают семантико-онтологические отношения внутри естественных рассуждений между посылками и заключением.

Опираясь я буду не столько на философские, сколько на лингвистические классификации кондиционалов, изложенные в работах R. Quirk, S. Greenbaum, G. Leech, and J. Svartvik [3] и

В. Dancygier and E. Sweetser [2]). В первой работе выделяются прямые, не прямые и риторические кондиционалы. В прямых кондиционалах истинность консеквента следует из выполнения условия антецедента, в то время как антецедент не прямых кондиционалов не соотносится напрямую с ситуацией, представленной в консеквенте. В каждом из видов есть свои подвиды, но их рассмотрение не столь существенно для изложения основной идеи. Несложно увидеть, что в случае прямого кондиционала («Если ты положишь ребенка, он будет кричать») *modus ponens* даст более обоснованное заключение, нежели в случае непрямого кондиционала («Если вы едете в мою сторону, можно подкинуть и меня»). Еще больше вопросов заключение по *modus ponens* вызовет, если на месте условной посылки будет стоять риторический кондиционал. Он имеет вид открытого условия с абсурдным консеквентом, который, проецируясь на антецедент, делает высказывание заведомо ложным: «Если это прекрасно, то я балерина». В классификации В. Dancygier and E. Sweetser [2] отношения между консеквентом и антецедентом описываются как прогностические и непрогностические. Прогностические кондиционалы среди прочего основываются на реальном положении дел: «Если помоешь полы, дам тебе пирожок». Непрогностические же связывают антецедент с консеквентом посредством рассуждения (предположительного знания истинности антецедента достаточно для получения заключения-консеквента) или контекстуализации (обуславливаются продуктивным выполнением условия, зафиксированным в антецеденте). Порой они настолько уходят от реальности, что порождают лишь способность условий, нежели их истинностную оценку: «Если голоден, возьми печенье». И снова кондиционалы последнего вида не позволяют *modus ponens* предложить столь же обоснованное заключение, как кондиционалы первого вида: в примере с печеньем обоснованность заключения не вызовет вопросы, только если слушатель или оратор будет голодным (тогда возникнет связь (в терминах теории Грайса можно говорить о релевантности) между антецедентом и консеквентом). Таким образом, семантические и прагматические особенности кондиционалов влияют на дальнейшую оценку обоснованности строящихся на их базе рассуждений, а их изучение способно прояснить проблемные аспекты аппарата аргументативных схем. При этом нельзя не признать, что пока мы не можем предложить единую систематизацию кондиционалов, которая более скрупулезно прописала бы работу *modus ponens* в терминах обоснованности, так как виды условных высказываний в предложенных классификациях не «накладываются» друг на друга. Не учитывают они и языковых особенностей, что, похоже, будет иметь большее значение в случае контрфактуалов. Внушительную работу в плане семантико-прагматического анализа кондиционалов проделал в своей диссертации А. Reuneker [4], и, похоже, нам стоит двигаться в этом направлении, так как изучение условных высказываний естественного языка способно открыть путь к исследованию когнитивных механизмов, лежащих в основе интерпретации и аргументации.

Литература

1. Bennett J. *A Philosophical Guide to Conditionals*. Oxford: Oxford University Press, 2003.
2. Dancygier B., Sweetser E. *Mental Spaces in Grammar: Conditional Constructions*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
3. Quirk R., Greenbaum S., Leech G., Svartvik J. *A Comprehensive Grammar of the English Language*. London: Longman, 1985.
4. Reuneker A. *Connecting Conditionals: A Corpus-Based Approach to Conditional Constructions in Dutch*. PhD thesis. Amsterdam: LOT / Netherlands Graduate School of Linguistics, 2022.

5. Walton D., Reed C., Macagno F. *Argumentation Schemes*. N.Y.: Cambridge: 2008.

Финансирование. Статья подготовлена при поддержке РФФ, проект «Формальная философия аргументации и комплексная методология поиска и отбора решений спора» № 20-18-00158 (продление).