

Об условиях рациональности вступления в спор

К. Г. Фролов

Институт философии РАН; Санкт-Петербургский государственный университет
kgfrolov@hse.ru

Аннотация. Целью данного исследования является выявление условий рациональности вступления агентов в спор. Мы выделяем пять таких условий: эпистемологическое и прагматическое условия, условие соответствия социально-коммуникативному контексту, условие приемлемости издержек и условие оптимальности. Мы показываем, что рациональность вступления агента в спор находится в прямой зависимости от того, какие косвенные цели потенциально способен преследовать агент в рамках рассматриваемого дискурсивного противостояния. DOI: 10.52119/LPHS.2024.77.51.010.

Ключевые слова: аргументация, рациональность, делиберация, убеждение.

On the Conditions of Rationality of Entering into Debate

K. G. Frolov

Institute of Philosophy RAS

Abstract. The aim of this paper is to propose conditions for the rationality of agents' entering into debate. We identify five such conditions: epistemological and pragmatic conditions, the condition of compliance with the socio-communicative context, the condition of acceptable costs and the condition of optimality. We show that rationality of entering into debate depends on what the agent's indirect aims are.

Keywords: argumentation, rationality, deliberation, persuasion.

Поскольку всякое вступление агента в спор является действием, такое действие может быть как рациональным, так и нерациональным [1, с. 6]. Условия, соблюдение которых требуется для того, чтобы вступление агента в спор можно было признать рациональным действием, можно поделить на две группы.

Первая группа условий — это предварительные условия.

(1) *Эпистемологическое условие:* вступление в спор является рациональным действием в том случае, если у агента имеются основания полагать, что данный спор потенциально разрешим и способен завершиться совместным нахождением общей обоснованной позиции.

Так, например, нерациональным действием является вступление в спор по поводу предпочтений, таких как выбор любимого цвета или любимого числа.

(2) *Прагматическое условие:* вступление в спор является рациональным действием в том случае, если у агента имеются основания полагать, что разрешение спора и нахождение общей обоснованной позиции способно быть полезным или для самого агента, или для других участников спора. Ведение заведомо бесполезных споров едва ли может быть рациональным. Так, например, для неспециалистов нерационально спорить о том, было ли решение астрономов о признании Плутона карликовой планетой обоснованным или нет. Такие споры нерациональны в той мере, в какой спорящие стороны не способны извлечь никакой пользы в результате подобных споров, каким бы ни был их исход.

(3) *Условие соответствия социально-коммуникативному контексту:* вступление в спор является рациональным действием только в том случае, если такой спор уместен в данном контексте обстоятельств.

Так, для учеников является неуместным и потому нерациональным вступать друг с другом на уроке в спор по поводу личных или профессиональных качеств их учителя.

Вторая группа условий рациональности вступления в спор — это содержательные условия.
 (4) *Условие приемлемости издержек*: вступление в спор является рациональным действием только в том случае, если потенциальные прямые издержки вступления в такой спор оцениваются агентом как приемлемые.

К числу потенциальных прямых издержек вступления в спор относятся временные издержки, физические усилия агентов, их интеллектуальные усилия, эмоциональные издержки и др.

(5) *Условие оптимальности*: вступление в спор является рациональным действием в том случае, если соотношение между ожидаемой полезностью и издержками от участия в таком споре выше, чем аналогичные соотношения для иных действий, выступающих в качестве доступных альтернатив.

В свою очередь, полезность спора для агентов представляет собой результат достижения по итогам спора одной или нескольких преследуемых агентом прагматических целей. Эти цели могут быть поделены на два класса: прямые и косвенные.

Первая возможная прямая прагматическая цель спора — это достижение агентами истины и знания, т. е. формирование участниками спора истинных обоснованных убеждений. Причем формирование таких убеждений в результате спора может происходить только у одной стороны спора при сохранении второй стороной всех своих исходных убеждений, однако вполне возможно, что новые истинные обоснованные убеждения появятся в результате спора у обеих сторон, как это происходит в рамках так называемых поисковых споров.

Вторая возможная прямая цель спора — это формирование агентами обоснованных намерений совершить те или иные действия. И, как и в предыдущем случае, такие намерения могут появиться в результате спора либо только у одной стороны — и тогда мы назовём такой спор склонением к действию, — либо новые намерения в результате спора могут сформироваться у обеих сторон — и тогда мы назовём такой спор совместной делиберацией.

Споры, чьей прямой прагматической целью является достижение истины, называются теоретическими, а споры, чья прямая прагматическая цель представляет собой формирование намерения совершить действие, называются практическими. Ясно при этом, что реальные споры могут носить смешанный характер, то есть преследовать в качестве своих прямых целей как формирование у агентов некоторых убеждений, так и формирование у них же некоторых намерений.

В отличие от прямых целей список возможных косвенных целей споров едва ли может быть представлен в исчерпывающем виде. Это объясняется тем обстоятельством, что косвенная цель спора определяется как любая цель, преследуемая агентом в споре, отличная от прямой. Тем самым косвенные цели споров представляют собой результат свободного определения этих целей со стороны агента.

Так, И. Б. Микиртумов [3] выделяет следующие возможные косвенные цели:

- (a) Поддержание статуса участников, социального института и самого института спора в глазах внешней аудитории (четвёртой стороны) или общества в целом самим фактом реализации спора как формы публичной делиберации.
- (b) Оказание влияния на эту четвёртую сторону содержанием и ходом спора.
- (c) Ироническая дискредитация предмета спора, социального института, в котором он развёртывается, или же самого института спора.
- (d) Обновление дискурсивных навыков участников.

Со своей стороны нам хотелось бы добавить в этот список еще две возможные косвенные цели ведения споров.

(е) Эмоциональная разрядка участников спора, вымещение накопившейся агрессии и неудовлетворённости в относительно безопасной и безвредной форме.

(ф) Эмоциональное воздействие участников спора на самих себя с тем, чтобы по итогам дискурсивного противостояния выйти из него максимально мотивированным на совершение определённых индивидуальных действий.

Рассмотрим, каковы могут быть косвенные цели вступления в спор, на примере.

Представим себе старшеклассника, вызванного на заседание педсовета в связи с некоторым его прегрешением. Пусть ученику доступны четыре стратегии поведения в рамках этого заседания как некой формы публичной дискуссии.

I. Он может активно, изобретательно и остроумно защищаться, не признавая совершения того, что ему вменяют.

II. Он может отстаивать свою позицию в дерзком и агрессивном стиле, не отрицая совершения вменённых ему действий и не раскаиваясь в содеянном.

III. Он может защищаться вяло и формально, во всем соглашаясь с выступлениями членов педсовета и полностью признавая свою вину.

IV. Он может демонстративно не защищаться вовсе, не отвечать ни на какие реплики или вопросы членов совета и не признавать свою вину.

Ясно, что прямой прагматической целью участия ученика в данной дискуссии является склонение совета к действию, т. е. к назначению минимально возможного наказания. При этом косвенные цели могут быть весьма разнообразны. К их числу могут в зависимости от обстоятельств относиться следующие:

(а) поддержание и упрочение своего статуса среди одноклассников;

(б) ироническая дискредитация социального института педсовета и института школьного воспитания в целом;

(с) публичная демонстрация учеником своих дискурсивных навыков, в том числе остроумия;

(д) выплеск накопившейся агрессии;

(е) эмоциональное воздействие на самого себя с тем, чтобы в дальнейшем иметь мотивацию доказать педагогам, как глубоко они были неправы.

Легко можно представить себе различные варианты обстоятельств, в каждом из которых наиболее рациональной окажется та или иная стратегия действий из представленных четырёх вариантов. При этом любое вступление ученика в дискуссию с педсоветом может быть признано рациональным действием только при выполнении указанных выше условий рациональности вступления в спор.

А именно:

— если выполнено эпистемологическое условие, то есть если имеются основания полагать, что спор по поводу содеянного потенциально разрешим;

— если выполнено прагматическое условие, то есть если имеются основания полагать, что разрешение спора может иметь какую-либо полезность для ученика;

— если выполнено условие соответствия социально-коммуникативному контексту, то есть если такой спор вообще уместен;

— если выполнено условие приемлемости издержек, то есть если ученик не оценивает физические и эмоциональные издержки своего участия в данном споре как заведомо неприемлемые;

— если выполнено условие оптимальности, то есть если полезность от одной из первых трёх стратегий, предполагающих вступление ученика в спор, превышает издержки больше, чем это имеет место в случае четвёртой стратегии, предполагающей уклонение ученика от вступления в дискуссию с педсоветом.

Литература

1. Елагин Г. Б., Микиртумов И. Б. Спор о повестке. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, 2021, № 64, с. 5–15.
2. Микиртумов И. Б. Споры тематические и нетематические: способы оценки и черты прагматики. *Формальная философия аргументации* / под ред. Е. Н. Лисанюк. СПб.: Алетейя, 2022, с. 266–290.
3. Микиртумов И. Б., Фролов К. Г. Споры о невозможном: прагматические пресуппозиции и цели. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, 2024, № 77.

Финансирование. Исследование поддержано РНФ, проект № 20-18-00158 «Формальная философия аргументации и комплексная методология поиска и отбора решений спора», реализуемый в Санкт-Петербургском государственном университете.