

## **О некоторых особенностях философии аргументации как философии аудитории аргументации К. Тиндейла**

В. И. Чуешов

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники  
v.chueshov@bsuir.by

**Аннотация.** Рассматриваются методологически-категориальные и метафизически-парадигмальные уровни философии аргументации, проанализированы идейные предпосылки и парадигмальные особенности философии аудитории аргументации К. Тиндейла. DOI: 10.52119/LPHS.2024.10.59.011.

**Ключевые слова:** философия аргументации, уровни философии аргументации, философия аудитории аргументации К. Тиндейла.

### **C. W. Tindale's Philosophy of Argumentation as the Philosophy of the Audience: Some Remarks**

V. I. Tchouechov

Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics

**Abstract.** Methodological-categorical and metaphysical-paradigmatic levels of philosophy of argumentation are analyzed. The ideological prerequisites and paradigmatic features of C. W. Tindale's philosophy of the audience of argumentation are outlined.

*Keywords:* philosophy of argumentation, levels of philosophy of argumentation, C. W. Tindale's philosophy of the audience of argumentation.

В современной области знаний об аргументации можно выделить по крайней мере три относительно самостоятельных, но взаимосвязанных сферы: обыденные знания об аргументации, или практику аргументации; конкретно-научные знания об аргументации, или множество моно- и междисциплинарных теорий (концепций) аргументации, совокупность метазнаний о теории и практике аргументации, или философию аргументации и ее различные версии.

Зачатки философии аргументации формировались еще в философии Древнего мира. Они были представлены рефлексией предельных оснований практики и теории аргументации Сократа, старших софистов, Платона и Аристотеля в Древней Греции, представителей школы мин-цзя в Древнем Китае и учения ньяя в Древней Индии.

Интерес к предельным основаниям аргументации не был редкостью также и в Средние века у П. Абеляра, Фомы Аквинского, Ансельма Кентерберийского, в эпоху Возрождения у О. Талона, Ф. Меланхтона, в Новое время у Г. Лейбница и др.

Не менее живой интерес к философии аргументации ощущался и в 20–30-е гг. XX в., например в концепциях спора С. И. Поварнина, диалогизма М. М. Бахтина. Тем не менее интенсивное развитие философии аргументации начинается лишь со второй половины XX в. в концепциях исторической и эпистемологической логики Ст. Тулмина, новой риторики Х. Перельмана и Л. Олбрехт-Тытеки.

В 80-е годы прошлого века оно усиливается в концепциях философской проблематологии М. Мейера, формальной диалектики Э. Барт и Э. Краббе, эпистемологии теории аргументации Ч. Вилларда и др., но более-менее полное оформление в относительно самостоятельную область философских исследований у философии аргументации произошло в 90-е гг. XX в. В это время для обозначения предметной области философии аргументации стали

использоваться специальные термины: «аргументология» (В. И. Чуешов), «аргументорика» (В. Н. Брюшинкин), — происходит концептуальная легитимация философии аргументации в виде ее различных парадигм, а также эксплицируется и уточняется метатеоретический по форме, философский по содержанию категориальный аппарат философии аргументации. Особое внимание именно к парадигмам философии аргументации проявили не только отечественные специалисты, но и зарубежные. Среди последних укажем прежде всего на концепцию философии аргументации немецкого философа Х. Вольраппа, эскизно уже рассмотренную нами ранее [1], а также канадского философа К. Тиндейла.

Рассматривая философию аргументации К. Тиндейла, следует иметь в виду, что в современной философии аргументации разумно представлены два тесно связанных друг с другом уровня исследований: метафизически-парадигмальный и методологически-категориальный уровни.

Второй уровень современной философии аргументации представлен реализуемыми в современных теориях и практиках аргументации концепциями интеллекта (рациональности), языка, коммуникации, ошибок, релевантности, милосердия и др. Последние в них обычно играют методологическую роль метатеоретических оснований, идеалов и норм, явно или неявно используемых в различных теориях и практиках аргументации. Например, в прагматической теории Амстердамской школы Ф. ван Еемерена, Р. Гроотендорста и др. эти основания используются в явном виде, в качестве относительно самостоятельного философского уровня концептуализации аргументации в соответствии с попперовской концепцией языка и рациональности. В других теориях аргументации, например в лингвистической теории аргументации Ж.-К. Аскомбра, О. Дюкро в неявном виде. Оставляя далее в стороне методологически-категориальный уровень современной философии аргументации, еще ожидающий своих исследователей, подробнее остановимся на некоторых парадигмальных особенностях современной философии аргументации профессора, руководителя Центра исследований рассуждений, аргументации и риторики в Уинсорском университете К. Тиндейла [2]. Как представляется, свою философию аргументации канадский ученый сначала развивал на методологически-категориальном уровне в работах, посвященных особенностям риторической модели аргументации, в конце прошлого — начале нынешнего века («Акты аргументации: риторическая модель аргументации», «Риторическая аргументация»).

Что касается парадигмального уровня философии аргументации, то он нашел отражение в недавно опубликованных работах «Философия аргументации и аудитории восприятия», «Антропология аргументации: культурные основания риторики и разума». На парадигмальный уровень философии аргументации указывают уже названия двух последних работ К. Тиндейла. Они указывают если и не на исчерпывающие ответы, то, по меньшей мере, на полноценные метафизические, т. е. предельно общие, мировоззренческие постановки двух вопросов. Во-первых, об особенностях философии аргументации как прежде всего философии аудитории аргументации и философии восприятия аргументации аудиторией, а также, во-вторых, о специфике связи философии аудитории аргументации, с одной стороны, и философии антропологии аргументации, со стороны другой. Не останавливаясь здесь на тиндейловском понимании взаимосвязи философии аудитории и философии антропологии аргументации, обратим внимание на следующее.

На преемственную связь собственной философии аудитории аргументации с философской концепцией универсальной и частной аудитории создателя новой риторики Х. Перельмана указывал сам К. Тиндейл. У Х. Перельмана идея взаимосвязи универсальной и частной ауди-

тории аргументации рассматривалась в контексте практической философии ценностей. Согласно бельгийскому философу, практической философией ценностей являлась не формальная логика, а риторика, эвристический потенциал теории которой всегда достаточно полно проявлялся в кризисные периоды человеческого существования, в которые переоцениваются одни системы и иерархии ценностей и им на смену приходят другие. В эти периоды философия с помощью категориального аппарата риторики спускается с неба на землю, трансформируется в философию действия в соответствии с предельными основаниями взаимодействия аргументации с аудиторией. Стоит обратить внимание на то, что еще Аристотель выявил необходимые взаимосвязи жанра и темы риторической аргументации с особенностями ее аудитории. По его мнению, например, аудитория зрителей аргументации будет обращать внимание на поведение, манеру держаться и т. п. аргументатора. Наоборот, аудитория оценщиков аргументации будет уже в соответствии со своими потребностями и интересами обращать внимание не на поведение, а на качество аргументации, ее убедительность, эффективность в оценках прошлого или будущего. Перельмановская новация в понимании роли аудитории в аргументации состояла в понимании ее ключевой роли, а также, согласно К. Тиндейлу, в том, что наряду с частными аудиториями аргументации, которые могли состоять и из самого аргументатора, и из необразованных и (или) некомпетентных, нерациональных в каких-то вопросах людей, обосновывалось существование и вводилась в оборот идея универсальной аудитории. Представителями этой аудитории являлись все разумные существа, которые способны оценить качество риторической аргументации.

Известно, что перельмановская идея универсальной аудитории, как показал Дж. Голден, была созвучной представлениям о различиях частной аудитории верующих и универсальной аудитории философов у Фомы Аквинского, специфике аудитории субъекта категорического императива у И. Канта. Сам Перельман в состав универсальной аудитории включал не только союзников, но и оппонентов аргументатора, которые разделяли друг с другом приверженность определенным универсальным ценностям. Согласно К. Тиндейлу, перельмановская идея универсальной аудитории не являлась надвременной и внепространственной. Такое понимание аудитории аргументации канадский философ уточнял, обращаясь к концепции жизненного мира Ю. Хабермаса, в котором различались функции аргументатора и аудитории, а также контекста понимания аудиторией аргументации. Дополняя парадигмальное истолкование философии аргументации как философии аудитории аргументации, К. Тиндейл использовал метатеоретические идеи прагматики коммуникации П. Грайса и Р. Брэндома, теорию релевантности Д. Спербера и Д. Уилсона, гносеологию восприятия свидетельских показаний Дж. Лаки и коммуникации М. Куша, когнитивную психологию эмоций А. Дамасио, П. Тагарда, Р. де Соуз, концепцию интерактивного конструирования агентности и личностной идентичности М. Куанте и А. Сена.

Отмечая сильные стороны тиндейловской философии аргументации как единой философии аудитории аргументации на метафизически-парадигмальном и на методологически-категориальном уровнях, отметим, что в ней несколько в тени философии адресата, реципиента, объекта аргументации оставалась философия человека аргументирующего, или субъекта аргументации. Что касается философии последнего, то она, как представляется, не делится без остатка на философию, точнее метатеоретические основания прагматики коммуникации, теории релевантности и идентичности субъекта, поскольку в них не выявляются интенции человека аргументирующего и в качестве основания его действий рассматривается не разум, а эмоции, а также интересубъективные «априорные оценки бытия в аудитории аргументации»

[2, p. 21].

### **Литература**

1. Чуешов В. И. О современной немецкой философии аргументации и месте в ней Х. Вольраппа. *Рацио.ru*, 2017, № 2, с. 1–15.
2. Tindale C. W. *The Philosophy of Argument and Audience Reception*. Cambridge University Press, 2015.